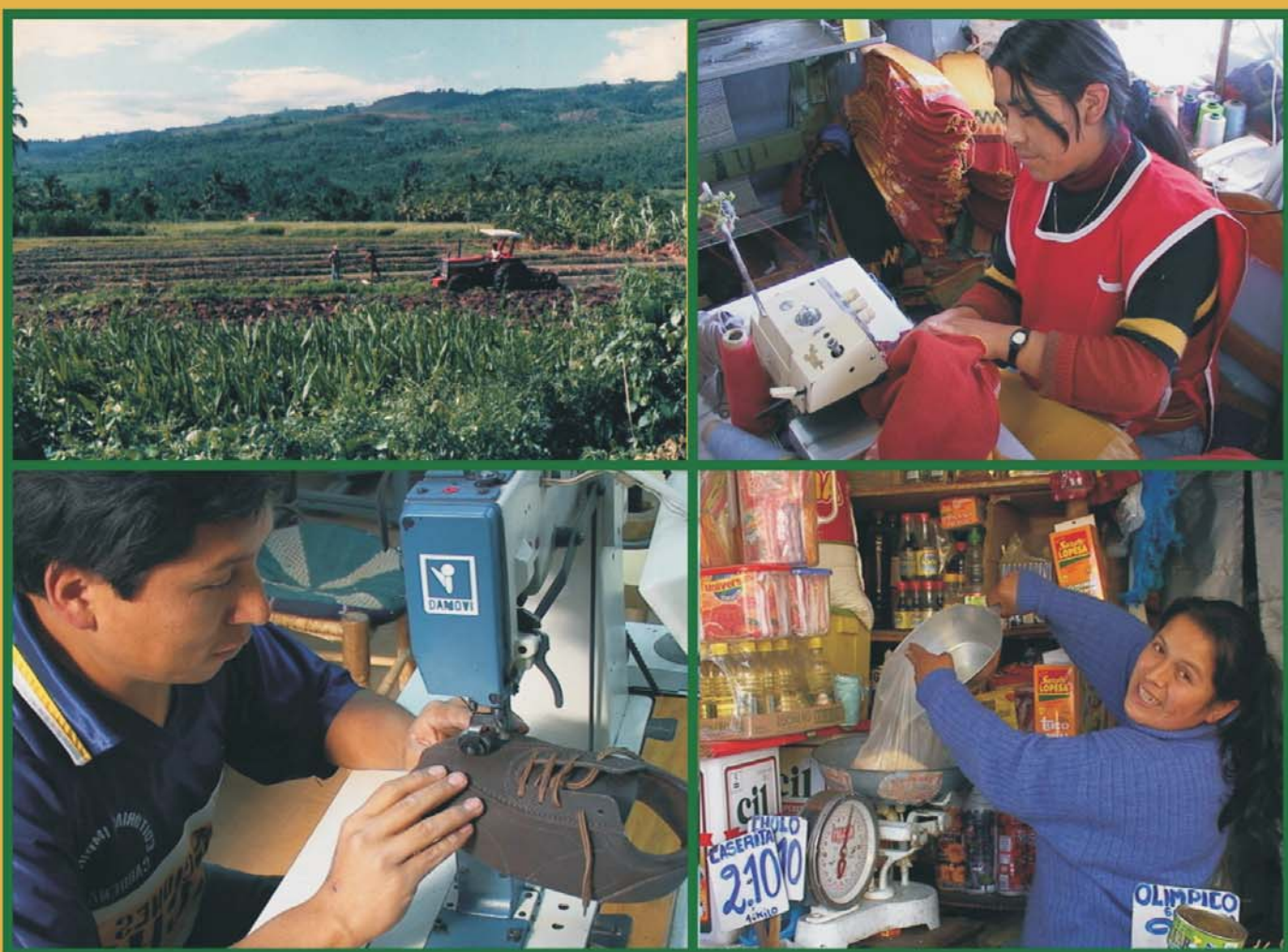


# MICROFINANZAS

## EN EL PERÚ

AÑO 5 NÚMERO 11

Octubre del 2005



# **MICROFINANZAS**

**EN EL PERÚ**

**REPORTE**

**FINANCIERO**

**DE INSTITUCIONES**

**DE MICROFINANZAS**

**AÑO 5 NÚMERO 11**

**OCTUBRE 2005**

Año 5 Número 11  
Octubre del 2005  
Lima-Perú

Agradecemos el apoyo de todas las instituciones de microfinanzas incluidas en el presente reporte, que han posibilitado esta publicación.

Esta publicación ha sido posible a través del apoyo otorgado por USAID/Perú. Las opiniones expresadas aquí son exclusivamente del autor y no reflejan necesariamente los puntos de vista de USAID/Perú.

Editores:

**Iniciativa Microfinanzas**

**Convenio COPEME-USAID**

Jr. León Velarde 333, Lince.

Teléfonos (51-1) 472-5988 471-9526

Fax 471-6816

e-mail [sinfoned@copeme.org.pe](mailto:sinfoned@copeme.org.pe)

<http://www.copeme.org.pe>

# **MICROFINANZAS**

## **EN EL PERÚ**

**REPORTE**

**FINANCIERO**

**DE INSTITUCIONES**

**DE MICROFINANZAS**

INFORMACIÓN A JUNIO 2005

### **Contenido**

Performance de las Instituciones de Microfinanzas a Junio 2005

*Benchmarking entre las IMFs Peruanas y Latinoamericanas  
(Por Renso Martínez - The Mix)*

*El mercado peruano de los ratings especializados en microfinanzas,  
desde la perspectiva de Planet Rating  
(Por Gema Pérez y Phillipe Serres - Planet Rating)*

Información General del Balance General, Estado de Resultados y de Cartera  
de las IMFs (a junio 2005)

*Instituciones Microfinancieras Peruanas ganan Menciones Honor al Mérito  
en el Premio CGAP a la Transparencia Financiera 2004*

Glosario de Principales Indicadores

Directorio de IMFs

# **PERFORMANCE**

## **DE LAS INSTITUCIONES DE**

### **MICROFINANZAS<sup>1</sup>**

#### **EN EL PERÚ**

#### **AL MES DE JUNIO 2005**

A lo largo del año 2004 y durante el primer semestre del 2005, los intermediarios financieros especializados en la provisión de servicios al sector de la micro y pequeña empresa en nuestro país, en general, han registrado una mejora en sus índices de gestión así como en la cobertura y alcance de sus operaciones activas y pasivas, de ser el caso, salvo algunas pocas que debido a factores internos derivados de decisiones motivadas en la adopción de procesos orientados a revertir resultados negativos o nuevas inversiones han visto afectados sus ratios de desempeño.

En el sistema financiero y para el período analizado, la tasa de crecimiento del financiamiento al sector de la micro y pequeña empresa fue la más alta, alcanzando sólo para el año 2004, un 25% de incremento en el saldo de las colocaciones, porcentaje similar al registrado el año anterior, aumento que no hace más que relevar el trabajo de las instituciones de microfinanzas, herramientas claves en el proceso de reasignación del capital, orientando gran parte de este a negocios de pequeña escala e impulsando en su dinámica una mejora de su eficiencia, así como de sus ingresos y calidad de vida.

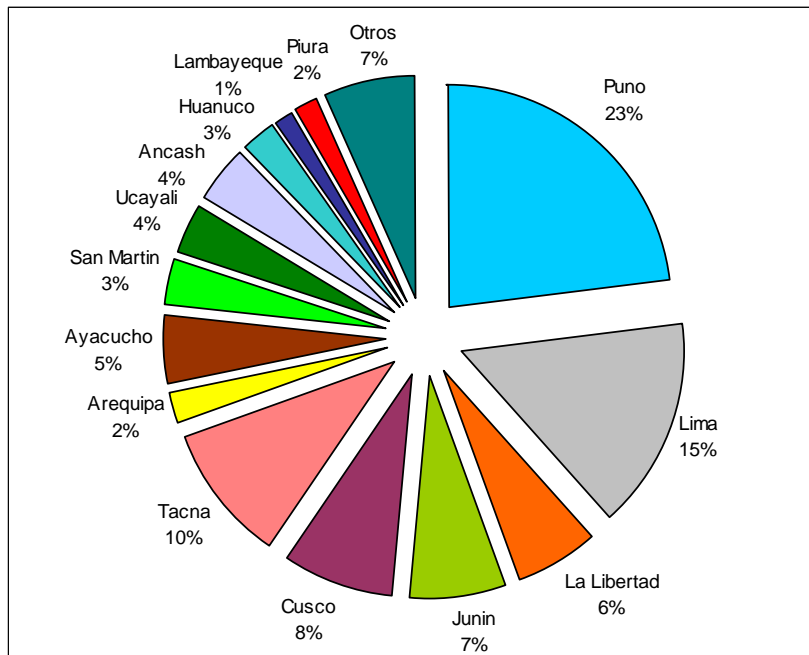
Durante los últimos meses, se ha observado a su vez una creciente competencia entre los intermediarios, bancarios y no bancarios, regulados o no, que ofertan préstamos al sector, impulso al que ha contribuido sobremedida la incursión de las Cajas Municipales en el mercado de Lima, además de la mayor cobertura que han dado los bancos a un segmento hasta hace algunos años por ellos desatendido. En ese sentido, la identificación del sector de la pequeña y microempresa como fuente de desarrollo que les permita a las empresas bancarias obtener mayores beneficios, ha acrecentado la competencia, empresas a las que se suman las EDPYMEs, Mibanco, ONGs crediticias y Cooperativas de Ahorro y Crédito, entidades que han desarrollado productos específicos diseñados para el sector.

La oferta de microfinanciamiento en el país está dada por cerca de medio centenar de instituciones reguladas y no reguladas, la cual bordea aproximadamente los S/. 3,000 millones (US\$ 895 millones). La mayoría de estas empresas tienen portafolios diversificados, con créditos a actividades comerciales, de servicios, producción, consumo, hipotecarios y agropecuarios, estrategia que les ha permitido incrementar sus operaciones y su participación en sus mercados.

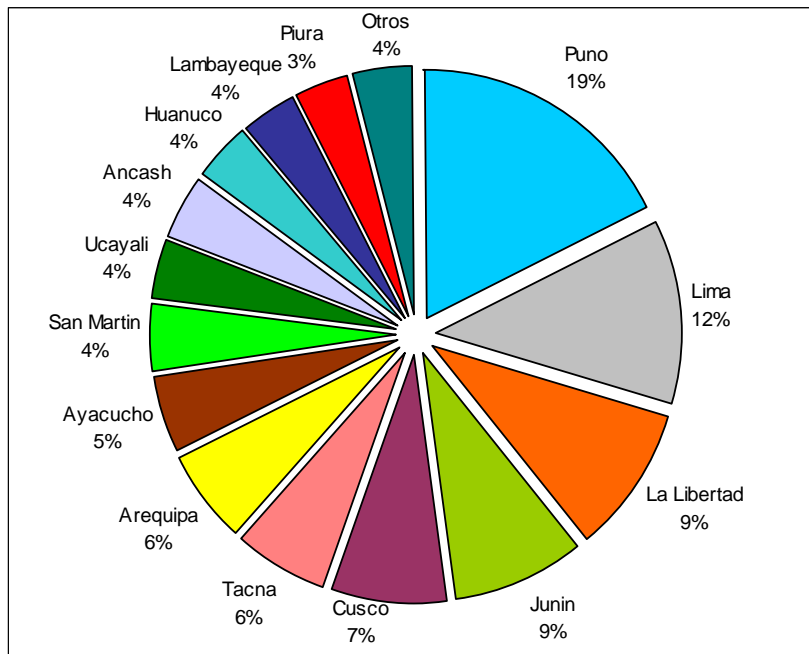
---

<sup>1</sup> En este capítulo se incluye a las IMF's que proveen información al Sistema de Información de la Iniciativa Microfinanzas, denominado SINFONED.

**Distribución del Número de Préstamos Activos de ONGs Crediticias por Departamentos (Enero-Junio 2005)**



**Distribución de las Colocaciones de ONGs Crediticias por Departamentos (Enero-Junio 2005)**



Sin duda, la mayor oferta de financiamiento ha generado a su vez honda preocupación en las instituciones en razón a la más alta posibilidad de sobreendeudamiento en el sector de la pequeña y microempresa, fenómeno que ha motivado la adopción de políticas e implementación de medidas orientadas a mitigar el riesgo de incobrabilidad, situación que se han dado junto a muchos esfuerzos por aumentar la transparencia en la información que se brinda a los prestatarios y al mercado en general, aspecto que contribuye a aumentar la confianza del sector en las instituciones especializadas.

Así, el sistema de microfinanzas a través de las entidades que lo conforman, a partir de la evaluación de la información recogida y procesada desde COPEME, ha registrado una consolidación en sus mercados locales y regionales, con una expansión de sus servicios a un mayor número de prestatarios y ahorristas, con la prestación de nuevos productos y servicios, con la mejora de sus procesos internos y sistemas de control, con el desarrollo y puesta en marcha de nuevos sistemas informáticos, con una mejor calidad de sus carteras, y también, con la búsqueda de una mejor eficiencia en el uso de sus recursos financieros y capital humano.

En esta oportunidad no abundaremos en este capítulo con cifras que el lector podrá claramente interpretar repasando la información cuantitativa de las instituciones, propios a su estructura financiera y dinámica de sus operaciones al cierre del ejercicio 2004, y al cierre del primer y segundo trimestre del año 2005<sup>2</sup>, así como en el análisis que realiza THE MIX en su artículo incorporado en el presente reporte, por el contrario, abordaremos algunos aspectos cualitativos y acontecimientos que estimamos han afectado durante el último año y medio, la gestión y los resultados alcanzados.

En particular, el monitoreo de la performance de las instituciones que participan activamente de los servicios de la *Iniciativa Microfinanzas* (IM) a través de sus servicios de asistencia técnica, sea en misiones de larga duración (consultorías) y de corto plazo (adiestramientos intensivos in-situ), de las auditorías-diagnóstico de gestión y control interno, y de los eventos de capacitación, nos expresa por un lado el permanente y progresivo incremento de los volúmenes de cartera y depósitos en aquellas entidades que han asegurado fondos prestables de terceros vía adeudados y/o ahorros del público, y de otra parte, la necesidad en otras de realizar esfuerzos denodados por conseguir recursos financieros que permitan alcanzar adecuados niveles de sostenibilidad.

Para este segundo grupo, se han apreciado durante los últimos dieciocho meses, acciones orientadas a entablar contactos nacionales y en el extranjero con bancos comerciales y organismos de cooperación, y la puesta en marcha de un conjunto de medidas destinadas a mejorar la calidad de sus carteras, las que confiamos tendrán resultados concretos para el segundo semestre del presente año y el 2006, siempre que se persista en el reconocimiento de que los factores que los determinan no son coyunturales sino que son inherentes a la gestión de cualquier empresa financiera, regulado o no por la Superintendencia de Banca y Seguros.

---

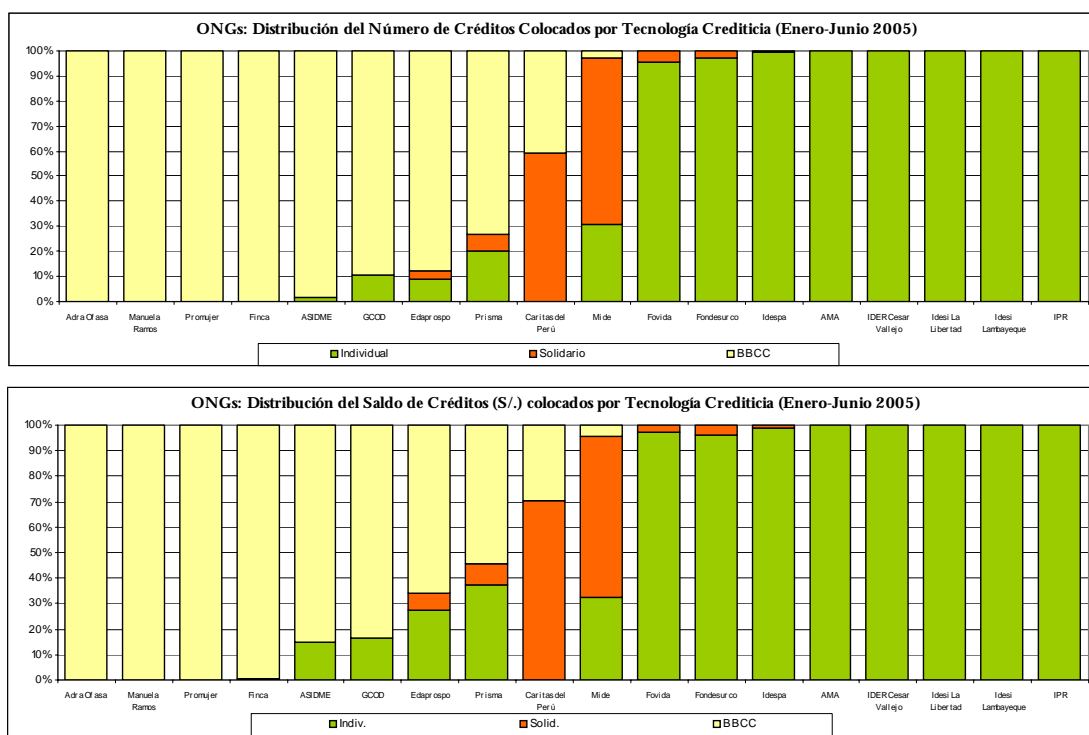
<sup>2</sup> El glosario de índices financieros podrá ser encontrado en los anexos.



En este sentido, es plausible la importancia que las ONGs que participan del *Info Quality Training*, fase previa a la constitución del *Sistema de Supervisión Prudencial Privado*<sup>3</sup>, han atribuido en su mayoría a la implementación de registros contables y normas de administración de cartera y riesgos aplicables a los intermediarios no bancarios regulados (EDPYMEs, Cajas Municipales y Rurales de Ahorro y Crédito), proceso iniciado el año 2001, que viene logrando la consolidación de sus programas de crédito y acercándolas a entidades proveedoras de recursos interesadas en apoyar el sector.

FINCA-PERU, IDESI LA LIBERTAD, MANUELA RAMOS, FONDESURCO, PROMUJER, AMA, IDER CESAR VALLEJO, IDESPA, son aquellas sobre las cuales los componentes del *Info Quality Training*, en particular las auditorías-diagnóstico de gestión y los adiestramientos intensivos se han ejecutado en más de una ocasión -en la aplicación del plan contable para empresas financieras, elaboración de manuales y reglamentos, tecnología y gestión de riesgos crediticios-, creyendo el equipo de la IM que con su participación ha contribuido de alguna manera en la mejora de su gestión.

Sin embargo, queda pendiente aún en algunas ONGs el enfatizar las medidas de capacitación y entrenamiento a su personal en el cabal entendimiento y aplicación de las principales disposiciones vigentes para la actividad crediticia, como por ejemplo el Reglamento de Evaluación y Clasificación del Deudor y Exigencia de Provisiones, y las normas relacionadas a la administración de riesgos de liquidez, mercado, de operación y asociados a la tecnología de información, en tanto que para otras la tarea de mejorar sus procesos crediticios, implementar manuales y reglamentos institucionales, e implantar unidades de control interno -o asignar sus funciones de ser el caso- reviste especial importancia.



<sup>3</sup> Cuya consultoría para la elaboración del modelo, asignada a SICDES luego de una convocatoria internacional, ha concluido en el mes de junio pasado.

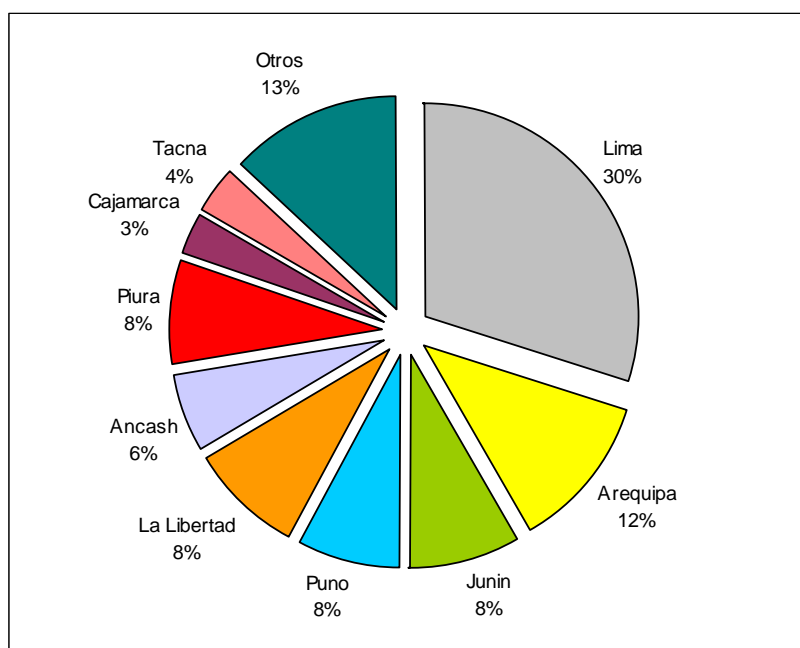


También es destacable en el grupo de las EDPYMEs y ONGs, su decisión de someterse a evaluaciones y calificaciones a cargo de empresas de reconocido prestigio como MICRORATE y PLANET FINANCE –esta última a partir del presente año–, así como de divulgar su información a través del MIX MARKET, en el marco del convenio suscrito entre COPEME y THE MIX, cuyo objetivo es el de apoyar la transparencia en las instituciones de microfinanzas a través de la difusión y visualización de su información y principales ratios de desempeño, así como vincularlas con organismos donantes e inversionistas a nivel mundial<sup>4</sup>.

Las ONGs IDESI LA LIBERTAD, PRISMA y PROMUJER, así como las EDPYMEs ALTERNATIVA, además de algunas CMACs, han sido recientemente sujetas de evaluaciones y calificaciones con la clara intención de conocer mediante la opinión de empresas reconocidas mundialmente, de la posición y nivel de desarrollo alcanzados por áreas o categorías de gestión tales como la gobernabilidad y propiedad, organización, controles internos, productos, mercados, sistemas informáticos y desempeño financiero, principalmente, además de contar con informes que se constituyen en cartas de presentación e instrumentos de negociación frente a potenciales inversionistas o financiadores.

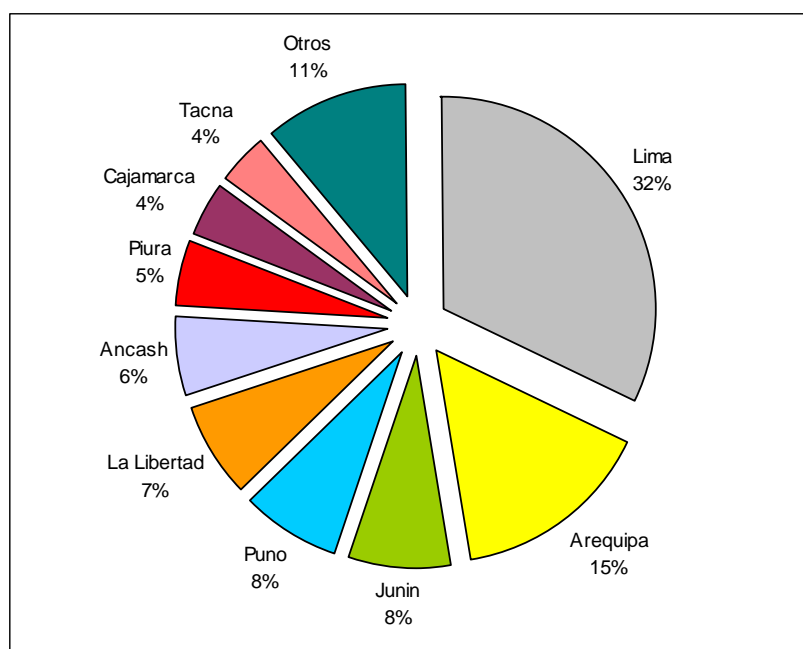
EDPYMEs como EDYFICAR, PROEMPRESA, CREAM CUSCO, CREAM TRUJILLO, CREAM TACNA, CREAM AREQUIPA, NUEVA VISION, CONFIANZA, EFECTIVA –antes CAMCO PIURA–, ALTERNATIVA y SOLIDARIDAD, han recibido de la IM durante los últimos años, servicios de asistencia técnica en temas diversos, en mayor o menor grado, en algunos casos en hasta tres o cuatro oportunidades, y consideramos que las conclusiones y recomendaciones de éstas han contribuido también a su fortalecimiento.

**Distribución del Número de Préstamos Activos de EDPYMEs por Departamentos (Enero-Junio 2005)**



<sup>4</sup> Ver en el anexo, artículo sobre el Premio a la Transparencia 2004.

**Distribución de las Colocaciones de EDPYMES  
por Departamentos (Enero-Junio 2005)**



En particular, las EDPYMES sobre las cuales la IM a lo largo del 2004 y en lo que va del 2005 ha apoyado con consultorías y adiestramientos, si bien en su mayoría han obtenido mejores resultados a los del 2003, tienen aún en sus agendas una serie de acciones por ejecutar en la perspectiva de consolidar su posición en sus mercados regionales y nacional. Entre dichas acciones, se citan a la mejora de sus procesos internos para la administración de riesgos, monitoreo constante de sus planes estratégicos y de negocios, entre otros, aspectos que se tornan mucho más urgentes en aquéllas que no obtienen niveles de sustentabilidad apropiados, han previsto su penetración a nuevos mercados o sus carteras no han registrado crecimientos significativos, o que han decidido ingresar al módulo de ahorros en los próximos años de acuerdo a la reciente disposición de la Superintendencia de Banca y Seguros.

Disposición y avances en la búsqueda de nuevos socios o consecución de recursos frescos, existe en un creciente número de EDPYMES, así lo ha apreciado el equipo de la IM en diversas reuniones con los directores y gerentes, no obstante lo cual, todavía es difícil en algunas de ellas –las menos– y a pesar de su frágil situación al interior del grupo y en sus mercados locales, alcanzar esa decisión y voluntad de concretar la apertura del accionariado a inversionistas privados distintos a los actuales propietarios, poniendo en grave riesgo la marcha de la empresa y la disponibilidad de recursos para el sector.

En algunas de las EDPYMES y ONGs, se deben también formular estrategias que incluyan acciones destinadas a reducir los aún altos costos operativos

asociados a la administración de sus carteras, debiendo para ello aplicar un sistema que les permita identificar las razones que evitan alcanzar o acercarse a los estándares de la industria microfinanciera, las que además de la ausencia de liquidez para mantener niveles mayores de cartera, pueden deberse a una baja productividad por analista y empleado, y a los mayores tiempos y costos que representan el administrar créditos concedidos a través de bancos comunales o de poca densidad en lugares distantes a sus oficinas centrales o agencias.

En relación al grupo de tres COOPACs de la Región San Martín que desde hace aproximadamente dos años la IM apoya, podemos aseverar que los esfuerzos desplegados con el propósito de implementar procesos y productos crediticios distintos a los tradicionalmente ofrecidos por el sector cooperativo, han dado resultados positivos para beneplácito de la población de la propia región. Así lo demuestran los casi dos millones y medio de soles obtenidos como utilidad al cierre del ejercicio 2004.

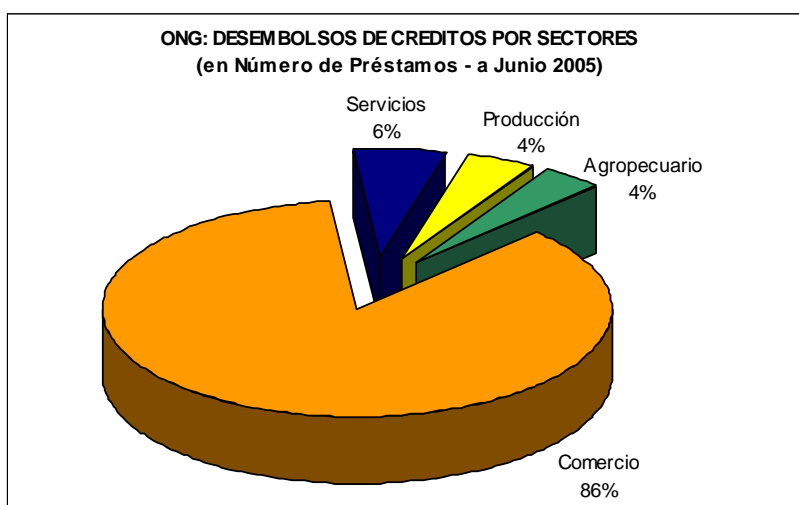
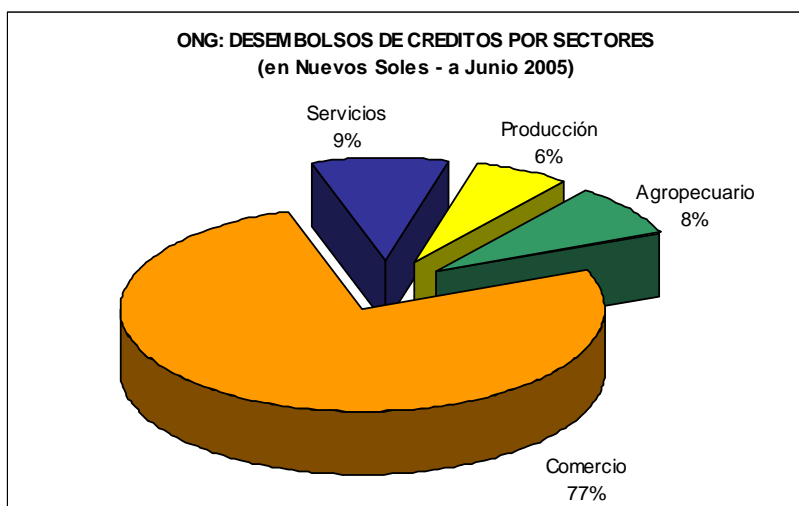
Las COOPACs Santo Cristo de Bagazán de Rioja, San Martín de Porres de Tarapoto, y Tocache de la ciudad del mismo nombre, en ese orden, creemos han obtenido progresos significativos en el camino a la especialización en la provisión de servicios al segmento de la micro y pequeña empresa, habiendo incrementado la participación de este sector al interior de la estructura de sus carteras, además de haber conseguido expandir la cobertura de sus servicios de captaciones a otras zonas de la propia región, y planeado la constitución y apertura de nuevas agencias y/o puntos de atención en también regiones vecinas.

No obstante lo anteriormente citado, se han realizado y efectúan coordinaciones constantes con las gerencias y comités de administración y vigilancia de las COOPACs con el objetivo de mejorar la gestión de riesgos y la tecnología crediticia para el sector, para lo cual la experiencia de consultores con vasta experiencia en organización y mejora de procesos y diseño de productos, así como la designación de contrapartes técnicas y predisposición de los órganos directivos, gerenciales y jefaturales al cambio, son imprescindibles para asegurar el éxito de cada proyecto.

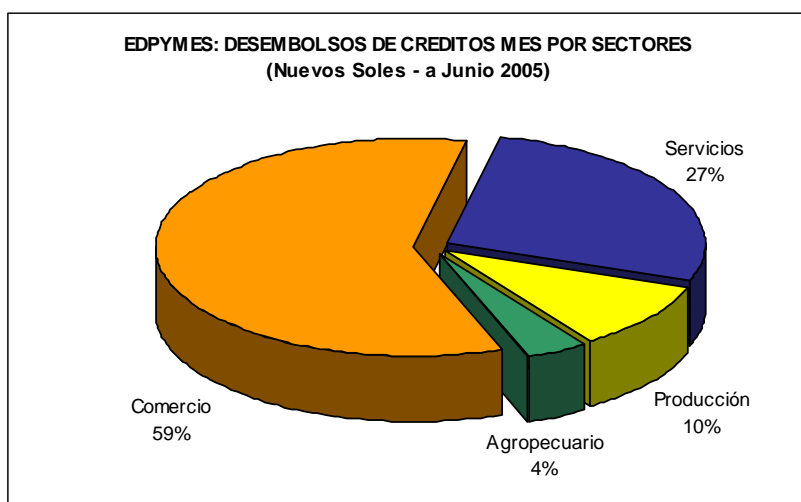
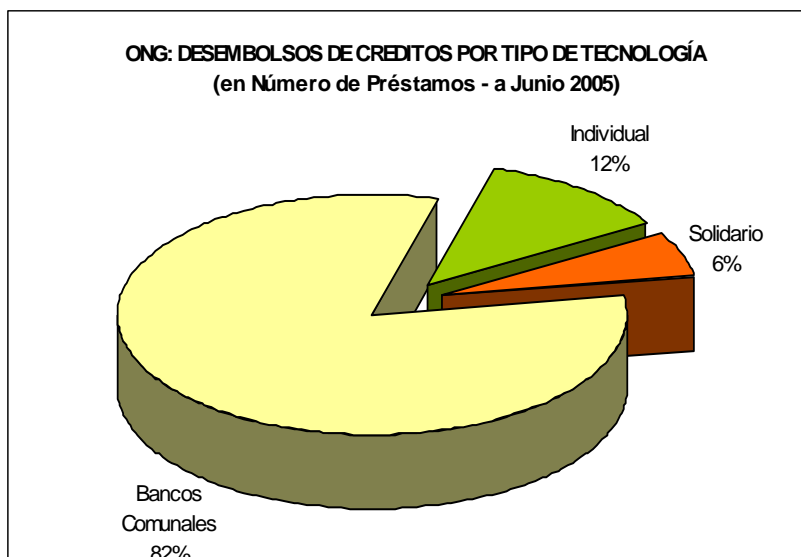
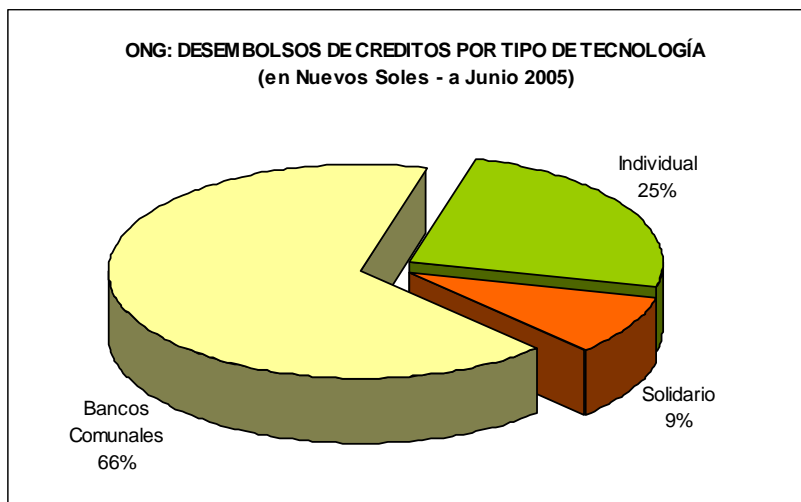
Las cuatro CMACs que desde hace aproximadamente dos años la IM apoya, en conjunto representan la mayor oferta de financiamiento al sector, resultado del apoyo de la cooperación alemana durante la década del '90, y al proceso continuo de mejoras que sus gerentes, apoyados por sus comités directivos, han adoptado en el último quinquenio, algunos de los cuales han sido acompañados por la IM a través de asistencias técnicas en el desarrollo de nuevos productos de crédito y ahorro, y optimización de procesos y procedimientos, entre otros.

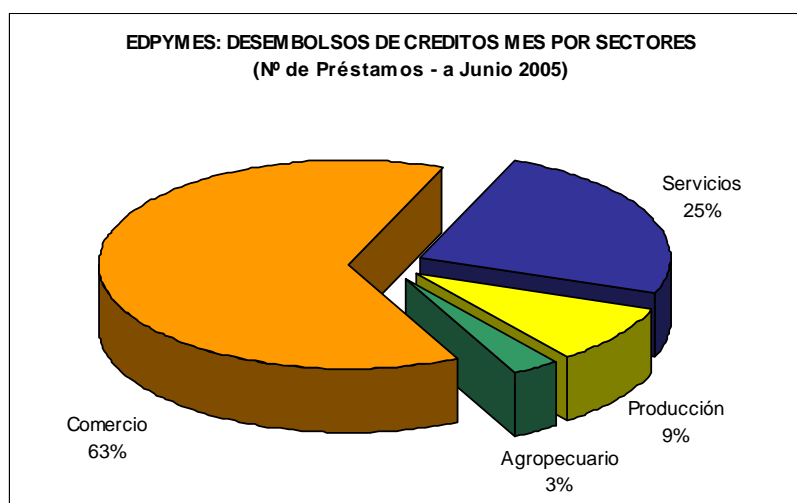
Para el grupo de CMACs, y también de EDPYMEs, una tarea postergada en algunas de ellas es el establecimiento de sistemas informáticos adecuados y mejor aún, interconectados, a pesar que en los últimos dos años se han desarrollado iniciativas dirigidas a identificar softwares financieros que con un reconocimiento internacional no han colmado las expectativas generadas o se ha frustrado el proceso de su selección e implantación por motivos diversos, siendo por ende este tema una prioridad a atender en el corto y mediano plazo, según el tipo de entidad y sus planes y perspectivas de futuro.

Es menester e imprescindible señalar la importancia que el financiamiento de cadenas productivas en el sector rural, agrícola y pecuario, ha cobrado vigencia para un creciente número de instituciones de microfinanzas, entre ellas ONGs como FOVIDA, EDPYMEs como CONFIANZA, NUEVA VISION y ALTERNATIVA, COOPACs como San Martín de Porres, y CMACs como Huancayo<sup>5</sup>, modalidad de préstamo que con menores riesgos de incobrabilidad facilita el acceso a créditos a sectores potenciales de la economía regional.



<sup>5</sup> Además de las administradas con recursos de USAID por las CRACs Señor de Luren, San Martín, y Los Libertadores, cuyo monitoreo ha sido encargado a COPEME.





También debemos destacar los acuerdos llevados adelante entre algunos intermediarios no regulados y el Banco de la Nación e intermediarios bancarios y no bancarios supervisados para facilitar el servicio de giros y transferencias, operaciones de desembolso y recuperaciones, aplicación de tasas pasivas preferenciales a volúmenes importantes de ahorro captados a través de los denominados bancos o asociaciones comunales, así como también las innovaciones en los procesos, productos e instrumentos financieros al interior de intermediarios como IDESI LA LIBERTAD, AMA y PROMUJER, ejemplos a emular por sus pares e incluso EDPYMES.

Para todas las empresas, reguladas o no, un aspecto siempre que concita la atención del órgano supervisor, fuentes financieras y organismos de cooperación, es el gobierno, debiendo su función (la gobernabilidad), ceñirse a la ejecución de acciones que garanticen de manera corporativa de quienes conforman los directorios o comités, según corresponda, la salud del intermediario no sólo hoy, sino en el largo plazo, en el marco de su misión, objetivos y valores institucionales, y de acuerdo al entorno institucional y acontecimientos que marcan la senda de la economía regional y nacional.

Cabe en este sentido a todas las partes involucradas persistir en la reflexión y necesidad de orientar las aptitudes, actitudes y capacidades de los miembros de los comités directivos, hacia la calidad en su gestión, para cuyo efecto su participación en cursos y talleres que incidan en aspectos y actividades inherentes a sus funciones, así como en las mejores prácticas que a nivel internacional se conocen, es pertinente, asumiendo la IM el compromiso de llevarlas adelante con la participación en calidad de expositores de funcionarios de la Superintendencia de Banca y Seguros, y consultores de prestigio y amplia experiencia en la asesoría de IMF's y sistemas financieros a nivel mundial.

## **Benchmarking entre las IMFs Peruanas y Latinoamericanas**

*Por: Renso Martínez Ramírez  
Analista MIX para América Latina  
([rmartinez@themix.org](mailto:rmartinez@themix.org))*

### **Introducción**

¿Tienen las Instituciones de Microfinanzas (IMFs) Peruanas un mejor desempeño respecto a otras IMFs de América Latina? La pregunta es pertinente al comprobar que gracias al reciente aumento de información de desempeño de las IMFs, se confirman las características de las microfinanzas en la región: las IMFs obtienen mayores ingresos como porcentaje del activo aunque los gastos también son elevados resultando en una menor rentabilidad con respecto a otras regiones. Además, es la región en el mundo cuyas IMFs poseen una escala financiera mayor (tanto en volumen de créditos y depósitos), mientras sus saldos promedio de préstamos son mayores resultando en un alcance en número de clientes (prestatarios y ahorristas) menor al promedio global.

### **El Contexto Peruano y los Datos de Comparación**

El desarrollo de las Microfinanzas en el Perú cobró un notable impulso desde el inicio de la recesión económica en 1998, lo cual conllevó a una escasez de clientes para el Sistema Bancario y el término del *boom* crediticio iniciado en 1994. En la actualidad el Sistema Microfinanciero Peruano ha alcanzado tal desarrollo que se considera un referente a nivel mundial, no solo por el desarrollo de productos y servicios crediticios sino también por el marco regulatorio alcanzado.

No obstante, existen otros países a nivel Latinoamericano en donde el desarrollo de las IMFs también ha sido importante (Bolivia, Nicaragua, Colombia y México, por citar solo algunas) y sus resultados alcanzados han sido ampliamente favorables. De esta forma, resulta pertinente establecer las diferencias y similitudes que tiene el mercado financiero peruano con América Latina.

Los datos utilizados para el presente informe corresponden al cierre del 2004 siendo en total 84 IMFs latinoamericanas, 27 de las cuales son peruanas. Toda la información ha sido suministrado voluntariamente y ha sido estandarizado y ajustado según los procesos del *MicroBanking Bulletin* del Microfinance Information eXchange (The MIX)<sup>1</sup>. En el caso de la mayoría de IMFs peruanas, la información ha sido facilitada gracias a la intermediación del Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción

---

<sup>1</sup> Para más información sobre las definiciones y métodos empleados favor dirigirse a los sitios Web: [www.mixmbb.org](http://www.mixmbb.org) y [www.themix.org](http://www.themix.org). Cabe advertir que dada la heterogeneidad de las IMFs, el estadístico utilizado para analizar los resultados de cada grupo par es la mediana ya que la media está influenciada por los valores extremos de la distribución.



al Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa – COPEME. Para este análisis, se han utilizado cuatro grupos de comparación<sup>2</sup>:

- LAC : Todas las IMFs Latinoamericanas y del Caribe
- TIP : Total de IMFs Peruanas
- IPR : IMFs Peruanas Reguladas (Bancos, Cajas Municipales, Edpymes y Cooperativas)
- IPN : IMFs Peruanas No Reguladas (ONGs)

### Comparación de Grupos Pares

Las IMFs peruanas, en su conjunto, no logran la misma **Escala** como las IMFs de América Latina. Sin embargo, el promedio peruano esconde una historia importante: existe una notable y creciente brecha en la escala de las IMFs Reguladas y No Reguladas de Perú en comparación con el promedio latinoamericano. Por su parte, el **Alcance** del promedio de las IMFs peruanas medido por la Cartera Bruta de Préstamos y el Número de Prestatarios fue menor al promedio de América Latina.

Aunque los indicadores de las IMFs Reguladas de Perú fueron significativamente mayores al promedio, los indicadores de las No Reguladas de Perú fueron notablemente menores. Es así que el Saldo Promedio de Créditos por Prestatario como porcentaje del PNB Per Cápita<sup>3</sup> en IPR estuvo cercano al promedio Latinoamericano (42,3%), aunque en IPN fue mucho más reducido (8,5%). Las IMFs peruanas verdaderamente brindan servicios de muy pequeña escala.

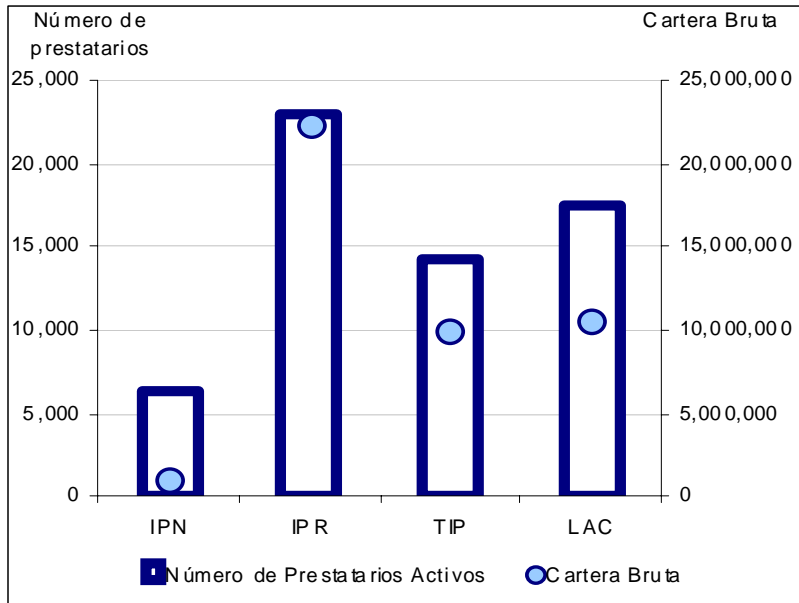
---

<sup>2</sup> La composición de los grupos pares es como sigue:

- IPR: Dos Bancos (Del Trabajo y Mibanco), Siete Cajas Municipales (Arequipa, Del Santa, Huancayo, Maynas, Sullana, Tacna, Trujillo), Una Caja Rural (Nor Perú), Cinco Edpymes (Confianza, CREAM Arequipa, CREAM Tacna, Edyficar, Proempresa) y Dos Cooperativas (San Martín de Porres, Santo Cristo de Bagazán).
- IPN: Nueve ONGs (ADRA, Asociación Mujeres en Acción, EDAPROSPO, FINCA Perú, IDESI La Libertad, IDESI Lambayeque, MIDE, Movimiento Manuela Ramos, Pro Mujer Perú).
- TIP: Agregado de los Grupos pares IPR e IPN (27 IMFs peruanas).
- LAC: 91 IMFs de América Latina y El Caribe.

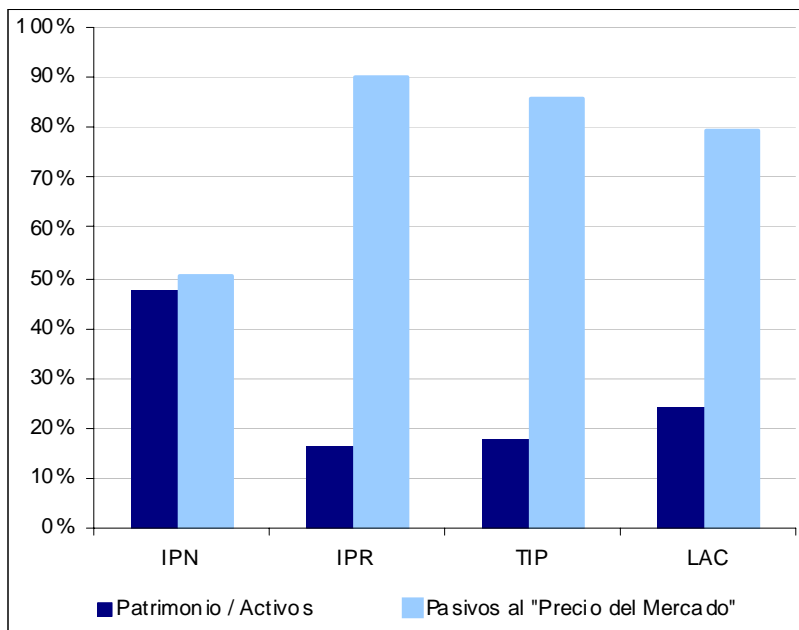
<sup>3</sup> El indicador mide el saldo promedio de un crédito en comparación con una referencia del ingreso nacional per cápita. Permite comparaciones internacionales de la escala de servicios financieros de las IMFs tomando en cuenta el valor de un dólar es distinto en los diversos países.

**Número de Prestatarios y Cartera Bruta Ajustada**



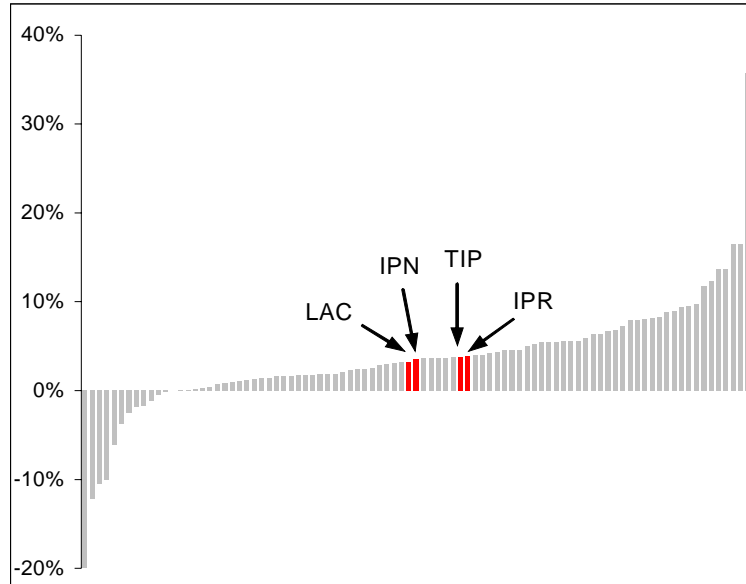
Considerando la **Estructura de Financiamiento**, en las IMFs Latinoamericanas hay una alta propensión por financiar la cartera bruta con Pasivos a «Precio de Mercado» (79,5%) situación que se acentúa en las IMFs Peruanas (86,1%) y aún más en IPR (89,9%). No obstante, en las IMFs No Reguladas del Perú el Patrimonio representó el 47,5% del Activo Total, a la vez que su apalancamiento fue menor (Razón de Deuda / Capital de solo 1,2 veces), mientras que en las IMFs Reguladas el Patrimonio está comprometido hasta en 5 veces con Adeudados y Depósitos.

**Financiamiento y Estructura del Activo**



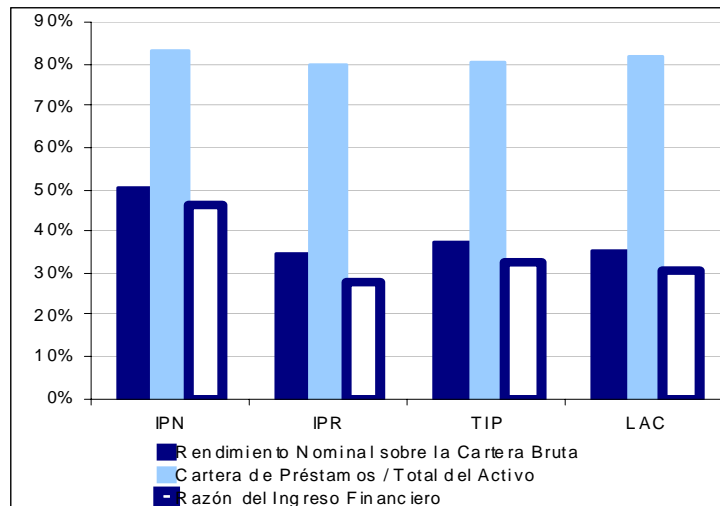
A pesar de las diversas estructuras financieras, las IMF's peruanas son más rentables en su conjunto, verificando que su **Rentabilidad** de Activos (3,8%) fue superior al alto indicador de Latinoamérica (3,2%). Más aún, en el desglose del indicador ambos grupos peruanos lograron mayores índices de Retornos sobre Activos. Estos resultados se dieron ante los mayores ingresos obtenidos, a pesar de obtener razones de gasto ligeramente mayores al promedio latinoamericano.

**Retorno Sobre Activos Ajustado (Todos los Participantes)**



Respecto a los **Ingresos**, el Rendimiento Nominal de Cartera Bruta de TIP (37,3%) fue ligeramente mayor al promedio de Latinoamérica (35,3%), aunque destacó el mayor rendimiento de IPN (50,5%), mientras que independientemente del estatus regulatorio, los grupos peruanos tienen mayores Rendimientos Reales sobre la Cartera Bruta. Esta mayor generación de ingresos compensa que TIP tenga una estructura de activos menos productiva ya que su cartera bruta justificó el 80,3% de sus activos. Destacó el hecho que el Margen de Ganancia de IPN (7,8%) fue menor al promedio de LAC inclusive (13,9%), mientras IPR obtuvo un margen más holgado (21,0%).

**Cartera de Préstamos e Ingresos**

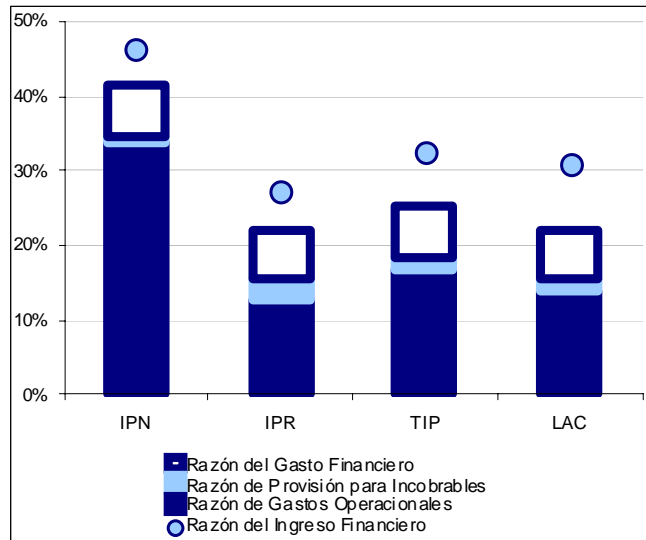


**Benchmarks:** IMF's Peruanas vs. Total Latinoamérica  
**Año:** 2004  
**Moneda:** Dólares EEUU

		BENCHMARKS			
		IMF's Peruanas No Reguladas	IMF's Peruanas Reguladas	Total IMF's Peruanas	Total LAC
<b>CARACTERÍSTICAS DE LA INSTITUCIÓN</b>					
Número de IMFs	Tamaño de la muestra	10	17	27	91
Edad	Años de existencia	11	16	12	12
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados	1,354,588	31,540,244	12,503,704	13,808,009
Número de Oficinas	N° (incluso las oficinas centrales)	5	9	7	10
Número de Personal	N° total de empleados	35	179	108	124
<b>ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO</b>					
Patrimonio / Activos	Total del patrimonio ajustado / Total del activo ajustado	47.5%	16.7%	17.7%	23.8%
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado" / Cartera bruta de préstamos	50.6%	89.9%	86.1%	79.5%
Razón Deuda / Capital	Total del pasivo ajustado / Total del patrimonio ajustado	1.2	5.0	4.6	3.2
Cartera Bruta / Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada / Total del activo ajustado	83.3%	79.8%	80.3%	81.6%
<b>INDICADORES DE ESCALA</b>					
Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados	6,324	22,952	14,205	17,438
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas / Número de prestatarios activos ajustado	84.9%	51.0%	62.8%	60.6%
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados	6,295	26,741	14,706	17,438
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados	1,070,664	22,327,744	9,980,149	10,643,240
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada / Número de prestatarios activos ajustado	182	1,028	803	767
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado / PNB per cápita	85%	47.8%	37.4%	42.3%
Saldo Promedio de Créditos Vigentes	Cartera bruta de préstamos ajustada / Número de préstamos vigentes	182	915	792	754
Saldo Promedio de Créditos/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los préstamos vigentes ajustado / PNB per cápita	85%	42.6%	36.8%	38.9%
<b>INDICADORES MACROECONÓMICOS</b>					
PNB per Cápita	Dólares US	2,150	2,150	2,150	1,910
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual	4.00%	4.00%	4.00%	2.60%
Tasa de Depósito	%	3.00%	3.00%	3.00%	4.10%
Tasa de Inflación	%	3.70%	3.70%	3.70%	3.70%
Penetración Financiera	M3 / PIB	29.60%	29.60%	29.60%	29.60%
<b>DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL</b>					
Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos / Promedio del total del activo ajustado	3.5%	3.9%	3.8%	3.2%
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos / Promedio del total del patrimonio ajustado	15.6%	16.6%	16.6%	14.5%
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros / (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)	109.5%	126.5%	118.0%	121.1%
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados / (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados	108.5%	126.5%	118.0%	116.1%
<b>INGRESOS</b>					
Razón del Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados / Promedio del total del activo ajustado	46.3%	27.5%	32.6%	30.8%
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado / Ingresos operacionales ajustados	7.8%	21.0%	15.3%	13.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta de Préstamos	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos / Promedio de la cartera bruta de préstamos	50.5%	34.9%	37.3%	35.3%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta de Préstamos	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación) / (1 + Tasa de inflación)	45.2%	30.2%	32.4%	26.5%

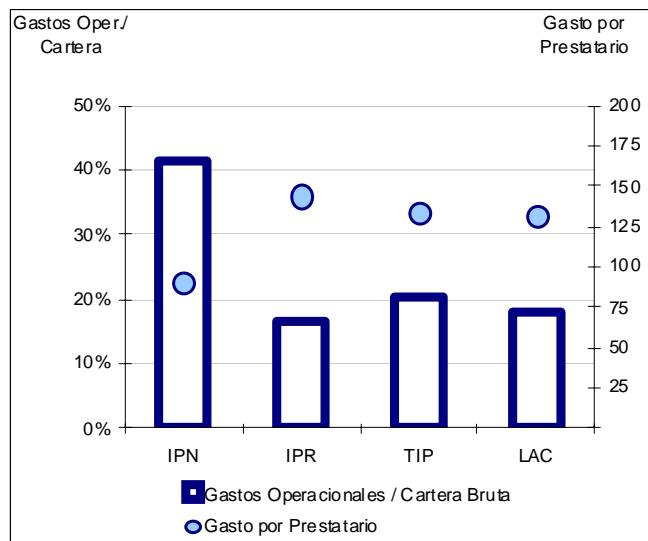
Al descomponer las razones de **Gasto**, destacaron los mayores ingresos y gastos de IPN en comparación a IPR. En particular, su Razón del Gasto Operacional de las IMFs No Reguladas (34,0%) fue apreciablemente mayor respecto a TIP (16,7%) y LAC (14,0%), además de una Razón de Gasto Financiero (7,0%) ligeramente mayor a ambos grupos. Por el contrario, la Razón de Provisiones para Incobrables (0,7%) fue menor a los demás grupos de referencia. Asimismo, aunque IPR obtuvo la menor Razón del Ingreso Financiero (27,5%), su menor Ratio de Gasto Operacional (12,9%) le permitió obtener el mayor ROA (3,9%).

Descomposición de Retorno sobre Activos



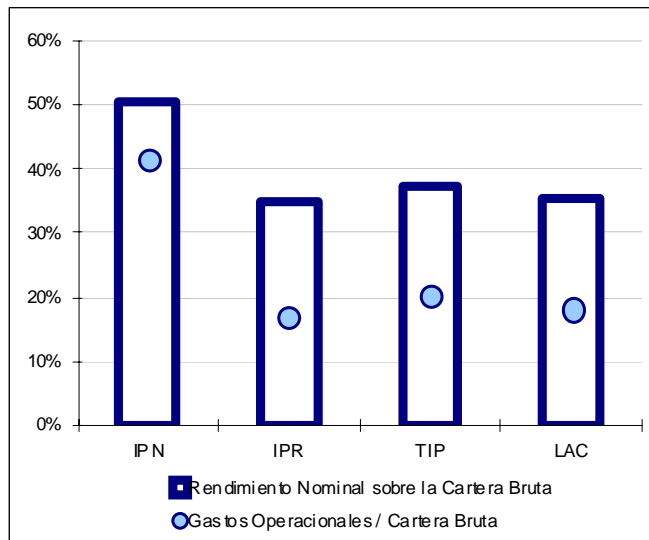
La **Productividad** de los oficiales de crédito fueron similares entre las IMFs de Perú y América Latina (cada uno con 295 prestatarios por oficial respectivamente), aunque en IPR disminuyó a 277 prestatarios, y en IPN se elevó hasta 347 préstamos. Esta situación le permitió a este último grupo obtener los menores gastos por prestatario (US\$ 91), mientras que en IPR resulta más costoso (US\$ 144), aunque este nivel no está muy distante del promedio peruano (US\$ 134) y latinoamericano (US\$ 132).

Eficiencia: Dos Perspectivas



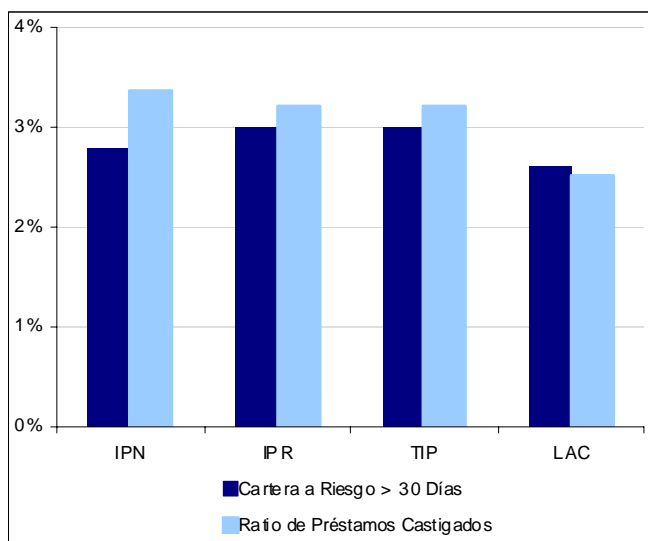
En cuanto a la **Eficiencia**, el Gasto de Personal representó el 53,0% del Gasto Operacional de las IMF's de América Latina, mientras en las IMF's peruanas dicho nivel fue ligeramente inferior (51,2%). A su vez, la mayor proporción del Gasto Operacional respecto a la Cartera Bruta de TIP (20,3%) comparado a América Latina (18,1%), se debió al mayor indicador en IPN (41,4%), puesto que en las IMF's Reguladas dicho ratio (16,8%) fue menor incluso al promedio de Latinoamérica. Se verifica que este indicador mantuvo una tendencia homogénea con el Rendimiento Nominal de la Cartera Bruta.

**Eficiencia y Gasto por Prestatario**



La Cartera en **Riesgo** Mayor a 30 Días de las IMF's peruanas (3,0%) fue mayor respecto al promedio de América Latina (2,6%), considerando que en el grupo IPR llegó a 3,0% aunque en IPN fue de 2,8%. No obstante, este último resultado alcanzado por IPN se dio considerando un mayor Ratio de Préstamos Castigados (3,4%), superior al promedio Peruano (3,2%) y Latinoamericano (2,5%). La Cobertura del Riesgo en promedio fue mayor al 100% en todos los grupos, siendo IPN el grupo que alcanzó el menor nivel (114,8%).

**Calidad de Cartera**



Benchmarks:		IMF's Peruanas vs. Total Latinoamérica		BENCHMARKS			
		2004		IMF's Peruanas	IMF's Peruanas	Total IMF's	Total LAC
Año:		Dólares EEUU		No Reguladas	Reguladas	Peruanas	
Moneda:							
<b>GASTOS</b>							
Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado / Promedio del total del activo ajustado	42.6%	23.6%	26.5%	26.6%		
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados / Promedio del total del activo	7.0%	6.7%	6.7%	6.5%		
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado / Promedio del total del activo ajustado	0.7%	2.5%	1.9%	1.7%		
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie) / Promedio del total del activo ajustado	34.0%	12.9%	16.7%	14.0%		
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado	19.5%	5.5%	8.2%	7.5%		
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados / Promedio del total del activo ajustado	15.8%	6.5%	7.8%	6.9%		
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado / Promedio del total del activo ajustado	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%		
<b>EFICIENCIA</b>							
Gastos Operacionales / Cartera Bruta de Préstamos	Gastos Operacionales Ajustados / Cartera bruta de préstamos promedio ajustado	41.4%	16.8%	20.3%	18.1%		
Gastos de Personal / Cartera Bruta de Préstamos	Gasto de personal ajustado / Cartera bruta de préstamos promedio ajustado	22.3%	7.1%	10.4%	9.8%		
Salario Promedio / PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado / PNB per cápita	336.1%	498.8%	459.7%	488.4%		
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados / Promedio de prestatarios activos ajustado	91	144	134	132		
Gasto por Préstamo	Gastos operacionales ajustados / Promedio de préstamos vigentes ajustados	92	136	121	121		
<b>PRODUCTIVIDAD</b>							
Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado / Número de personal	182	139	147	129		
Préstamos por Personal	Número de préstamos vigentes ajustado / Número de personal	182	147	149	136		
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos / Número de oficiales de crédito	347	277	295	295		
Préstamos por Oficial de Crédito	Número de préstamos vigentes ajustado / Número de oficiales de crédito	347	299	316	305		
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito / Número de personal	57.9%	53.7%	53.8%	47.3%		
<b>RIESGO Y LIQUIDEZ</b>							
Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días / Cartera bruta de préstamos ajustada	2.8%	3.0%	3.0%	2.6%		
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días / Cartera bruta de préstamos ajustada	2.0%	1.7%	1.9%	1.3%		
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado / Promedio de la cartera bruta ajustada	3.4%	3.2%	3.2%	2.5%		
Tasa de Préstamos Incobrables	Préstamos castigados ajustados, neto de recuperaciones / Promedio de la cartera bruta	0.4%	3.2%	3.2%	1.6%		
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada / Cartera a riesgo > 30 días	114.8%	143.8%	137.1%	128.2%		
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado / Total del activo ajustado	10.4%	15.3%	14.0%	7.3%		
Razón Corriente	Activo de corto plazo / Pasivo de corto plazo	n/a	99.4%	99.4%	142.2%		



## **Resumen**

Los resultados sugieren que las IMFs peruanas en su conjunto muestran ligeras diferencias frente a sus pares de América Latina: se muestran un mayor nivel de apalancamiento (mayor financiamiento con recursos de terceros), menor volumen de cartera y prestatarios, mayor nivel de Riesgo y Rentabilidad. Asimismo, la mayor proporción de los ingresos y gastos de las IMFs peruanas es una señal inequívoca que el mercado está en expansión. Pero al diferenciar entre Instituciones Reguladas y No Reguladas de Perú, las primeras muestran más similitudes al promedio Latinoamericano.

En las IMFs No Reguladas peruanas sus resultados se distinguen notablemente: atienden casi exclusivamente al segmento de menores ingresos, su financiamiento es en mayor medida con capital propio, sus ingresos y gastos son proporcionalmente mayores a los otros grupos y obtienen una menor Rentabilidad. Estas características son muy parecidas a las ONGs de la región, solo que estas últimas generan menores gastos resultando en una mayor Rentabilidad.

En general, si bien las IMFs peruanas han logrado alcanzar adecuados niveles de rentabilidad y sostenibilidad (superior al promedio latinoamericano) aún falta desarrollar el alcance de sus servicios. Es por ello que el rol social que cumplen al atender a la población de menores recursos (aunque entre ellas también haya diferencias) deberá intensificarse con la exploración de nuevos mercados lo cual permitirá el aumento de la base de clientes de créditos y de ahorros, en lugar de incrementar los niveles de endeudamiento.

## **El mercado peruano de los ratings especializados en microfinanzas, desde la perspectiva de Planet Rating**

Por: *Gema Pérez*

*Phillipe Serres*

*Planet Rating*

[gperez@planetfinance.org](mailto:gperez@planetfinance.org)

[pserrres@planetfinance.org](mailto:pserrres@planetfinance.org)

De todo proceso de aprendizaje, la parte más inquietante es el momento de la evaluación. Será quizás reminiscencia de aquella época de escuela en la que el día de entrega de las calificaciones las emociones corrían a raudales y a más de uno le tocó volver a estudiar la lección tras el correspondiente suspenso. Claro que de no ser por el examen, muy pocos se hubieran aprendido la tabla de multiplicar por gusto. Y es que en realidad cualquier evaluación es una pieza clave en el proceso de asimilación y aprendizaje.

La industria de las microfinanzas, como sector emergente todavía en edad escolar, poco a poco está comenzando a perder el miedo a las calificaciones. Cada vez más, los ratings dejan de ser vistos como algo fastidioso y se empiezan a reconocer sus numerosos beneficios a diversos niveles: para las propias microfinancieras, además de mecanismo de autoevaluación, sirven para aumentar su notoriedad internacional y acceder a nuevas fuentes de financiamiento; para los proveedores de fondos, los ratings permiten identificar las microfinancieras que cumplen con sus criterios de elegibilidad y facilitan el seguimiento de sus inversiones; y finalmente, tienen un impacto positivo para el sector en general gracias a la generación de información transparente y gratuita, que contribuye a fortalecer la credibilidad de este emergente mercado. Por lo tanto, no cabe duda de que las calificaciones cumplen con el objetivo de expandir el alcance de los servicios de microfinanzas, al atraer nuevas fuentes de financiamiento y al mejorar la eficiencia del sector en general.

Ahora bien, precisamente por su calidad de estudiante adolescente, el sector de las microfinanzas, requiere técnicas de evaluación y calificación todavía diferentes de las que aplican agencias de rating tradicionales. Aunque existen alumnos aventajados que por su edad y tamaño ya están preparados para los ratings de crédito, éstos son la excepción; y aún pasando de curso, nunca está de más refrescar los viejos conceptos para fijar los nuevos. Eso implica que aunque la tendencia a madurar del sector parece indicar que en un futuro los ratings de crédito tradicionales y los ratings institucionales especializados acabarán por converger, hoy no son todavía servicios rivales, sino más bien complementarios. Los ratings de crédito –aquí los llamaremos «clasificaciones» según la denominación peruana– tienen por fin evaluar la capacidad de repago de la institución basándose en su calidad financiera; para ello, utilizan estándares de comparación del sistema bancario. Los ratings especializados son más sensibles a la idiosincrasia de los riesgos inherentes al sector de las microfinanzas, abarcando un perímetro de

evaluación más amplio: sin dejar de lado el desempeño financiero, analizan el conjunto de riesgos que pueden afectar la sustentabilidad de la institución en el largo plazo.

Hoy, la mayor parte de las microfinancieras del Perú no están reguladas y tampoco están preparadas para someterse a una clasificación; no necesariamente por mal desempeño, sino simplemente por la falta de información necesaria y por el uso de metodologías muy diferentes a las del sistema financiero tradicional. No obstante, no por ello dejan de necesitar de los servicios de rating. Al contrario, un rating se convierte en una pieza clave en el proceso de autorregulación y de acceso a nuevos financiamientos. Por otro lado, las clasificaciones tradicionales no llegan a cubrir todas las necesidades de las instituciones reguladas y de mayor tamaño; precisamente, una de las críticas más comunes a la regulación peruana en la materia es su cierto distanciamiento de la realidad de las microfinanzas. Prueba de ello es la existencia de una única ley que regula a todas las figuras financieras, incluyendo banca y seguros. Un rating especializado es en muchas ocasiones el complemento perfecto de los anteriores: permite identificar riesgos críticos que no cobran tanta importancia en las clasificaciones más centradas en el desempeño financiero y también ayudan a canalizar fondos a nivel internacional y no sólo a nivel local.

De ahí que las metodologías de las agencias de calificación especializadas en microfinanzas hagan un énfasis especial en la evaluación de riesgos institucionales. Son varias las metodologías que dan prueba de ello; una de las más reconocidas por su alto grado de estandarización, claridad y transparencia, es la metodología GIRAFE utilizada por Planet Rating. Las seis áreas de esta jirafa son un punto de referencia de medición del pulso de los riesgos inherentes a las microfinancieras al ser una de las más completas herramientas de evaluación en microfinanzas. GIRAFE es un acrónimo que representa las seis áreas de análisis: Gobierno, Información, Riesgos, Actividades, Financiamiento y Eficiencia. Por su consistencia, esta metodología ha permitido ser aplicada a una gran diversidad de figuras jurídicas como ONGs, Cajas de Ahorro, EDPYMES, Uniones de Crédito, etc. Con GIRAFE se han realizado más de 150 misiones de calificación en 35 países, incluyendo un gran número en América Latina (Perú, Bolivia, México, Brasil, Guatemala, Chile) y se han capacitado más de 300 personas. Ha sido la base además del desarrollo de nuevos productos como los ratings privados, la herramienta de evaluación de desempeños sociales GIRAFE-S o las mismas capacitaciones. Esto confirma una vez más que a pesar de la diversidad de modus operandi, hay parámetros de referencia y mejores prácticas comunes que permiten la evolución hacia la mejora del sector.

Si bien en este contexto de mejora continua el rating es cada día más utilizado, es inevitable negar que todavía persiste reticencia a ser calificado. A pesar de que el camino por recorrer todavía es largo, el Perú es un ejemplo paradigmático de inusual alta recurrencia a los servicios de ratings especializados<sup>1</sup>. Varios son los factores que contribuyen a esta relativamente elevada demanda. Un factor primordial es la madurez del sector de las

---

<sup>1</sup> Según datos del Fondo de Calificación BID/CGAP, el número de ratings realizados en Perú junto con seis países más (Bangladesh, Benín, Bolivia, Colombia, India y Nicaragua) suponen el 60% del total de los ratings especializados en todo el mundo (de los subvencionados por el Fondo, que representan más del 90% del total de los ratings especializados).

microfinanzas en el Perú, sin duda uno de los más consolidados de América Latina, frente a otros países latinoamericanos como los del Cono Sur o Brasil, donde el promedio de edad de las microfinancieras y por lo tanto, su grado de madurez es mucho menor<sup>2</sup>. Otro factor clave es el alto grado de institucionalización de las microfinanzas: el Perú es de los pocos países donde existe una legislación específica para instituciones que operan en el mercado de las microfinanzas y en donde además, el órgano supervisor está especialmente presente. De hecho, la Superintendencia de Banca y Seguros del Perú es internacionalmente reconocida por su alto grado de implicación en los procesos de supervisión. Esto contribuye a crear una cultura de reporte constante y transparencia que facilita en gran medida la demanda de los servicios de calificación en general.

Esta demanda está condicionada por lo tanto por varios elementos. Por un lado, el papel que juegan terceros actores en la promoción del rating, es decir, órganos de regulación e inversionistas: la SBS se ha preocupado por crear un esquema de incentivos para las 40 microfinancieras reguladas<sup>3</sup> derivados del acceso a los servicios de rating con las agencias clasificadoras registradas en la SBS, como la posibilidad de acceder a una mayor gama de operaciones o apertura de nuevas sucursales. Y por otro, el nivel de aceptación de las calificaciones, es decir, la cultura del rating. En la promoción de la cultura de transparencia existen varios organismos en Perú que han jugado un papel decisivo, como COPEME quien ha establecido un verdadero sistema de regulación privada, en el cual el reporte regular de ratios comparativos de instituciones tanto reguladas como no reguladas, es una pieza fundamental.

En este contexto, todavía existe un gran potencial para el desarrollo de los ratings especializados. La firma de alianzas estratégicas es el vehículo ideal para seguir fomentando la sana práctica de ser calificado. Con la apertura de las nuevas oficinas para América Latina en Lima en el mes de septiembre, Planet Rating ha establecido una alianza con COPEME con esa firme intención. Los ejes de la alianza se fundamentan en la colaboración para optimizar el uso de informaciones de carácter público solicitadas por COPEME en el marco de su programa IQT (Information Quality Training) para la realización de los ratings; el desarrollo de un mecanismo de reporte permanente del desempeño social y el fomento de la utilización de la herramienta GIRAFE-S de evaluación de desempeños sociales utilizada por Planet Rating; y la promoción de la transparencia en el sector de las ONGs tanto financieras como no financieras.

Cuando se habla de un sector en pleno proceso de aprendizaje y maduración, es inevitable pensar en una graduación, mirar hacia el futuro e intentar vislumbrar qué papel jugarán los ratings dentro de unos años. Hasta ahora, el Fondo de Calificación BID/CGAP con el ánimo de facilitar el acceso a

---

<sup>2</sup> Mercados tan vastos como el argentino o el brasileño a penas cuentan con una tímida industria en microfinanzas; en el caso de Argentina comenzó a desarrollarse de manera seria tras la crisis económica del 2001 y en el caso de Brasil, a pesar del enorme mercado potencial, el contexto normativo no ha contribuido al desarrollo de los servicios financieros a poblaciones tradicionalmente excluidas del sistema bancario.

<sup>3</sup> 14 CMACs, 12 CRACs y 14 EDPYMES.

las calificaciones, otorga subvenciones para costear hasta un 80% del costo del primer rating, con un esquema de co-financiamiento decreciente de las sucesivas actualizaciones. Dentro de los objetivos del fondo, está el crear una industria de ratings especializados en microfinanzas sólida y autosustentable de tal forma que el acceso a un rating sea un proceso natural y forme parte integrante de la operativa de cualquier microfinanciera. Como en cualquier proceso de emancipación, la necesidad de dejar de depender algún día la subvención es latente. Por este motivo, las subvenciones para calificaciones cesarán a finales de 2007. Este nuevo escenario hace apremiar la noción de urgencia en la consolidación del sector. Se hace necesario un trabajo de convergencia entre la estructura de costos de las agencias de calificación y la inversión que las instituciones están dispuestas a hacer hasta alcanzar un precio de equilibrio que refleje el valor de una calificación y que permita que este tipo de servicios se convierta en un proceso recurrente, no subvencionado y estable a lo largo del tiempo.

Perú, entre los primeros de la clase, no debería tener miedo a las calificaciones. Tras la emoción del resultado, siempre reina un ambiente de sosiego y satisfacción por el trabajo bien hecho, la prueba superada y la lección aprendida. Como nunca se deja de aprender; sólo toca esperar el siguiente examen, con un buen método y optimismo, siempre sale bien.

**Información General**  
**del Balance General,**  
**Estado de Resultados**  
**y de Cartera de las**  
**IMFs**

**A junio 2005**

**ONGs**  
**con Programas de**  
**Financiamiento a**  
**PYMES**

**A junio 2005**



## PRINCIPALES RUBROS DE EEFF DE IMFs NO REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Activo Total (S/.)	Cartera (S/.)	Pasivo Total (S/.)	Patrimonio (S/.)	Ingresos Financ. (S/.)	Gastos Financ. (S/.)	Gastos Operativos (S/.)
ONG Adra Peru	5,130,222	4,589,409	1,296,640	3,833,582	1,117,763	0	661,939
ONG AMA	2,981,475	2,445,649	1,942,384	1,039,091	787,216	148,505	486,758
ONG ASIDME	2,738,020	1,247,070	1,535,732	1,202,287	506,506	37,857	640,626
ONG Caritas del Perú	24,085,952	11,755,449	19,759,100	4,326,852	2,702,238	60	3,981,248
ONG GCOD	1,547,058	1,397,396	485,860	1,061,198	216,122	24,996	93,620
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	3,373,372	2,366,661	1,550,449	1,822,923	1,024,592	83,174	818,319
ONG Finca	5,306,406	2,877,551	428,738	4,877,668	1,121,342	52,552	937,517
ONG Fovida	2,412,827	1,901,962	502,629	1,910,198	265,123	22,760	257,877
ONG IDER Cesar Vallejo	1,429,949	987,402	846,403	583,546	276,427	29,352	192,019
ONG Idesi La Libertad	2,988,303	2,462,927	2,149,298	839,005	595,209	83,265	467,209
ONG Idesi Lambayeque	971,046	656,606	856,309	114,737	145,044	39,060	119,141
ONG Idespa	958,346	714,062	113,260	845,086	172,036	9,801	114,010
ONG IPR	2,274,321	1,844,254	1,941,396	332,925	181,564	61,013	220,589
ONG Manuela Ramos - BBCC	5,801,438	4,860,372	512,709	5,288,729	1,197,365	291	1,009,159
ONG Mide	2,119,685	1,887,214	1,729,402	390,283	391,617	43,887	323,119
ONG Prisma	15,578,937	14,324,886	5,072,577	10,506,361	2,524,941	538	4,164,327
ONG Promujer	11,271,825	9,368,512	3,888,545	7,383,279	2,303,869	75,906	1,308,317

## PERSONAL, CREDITOS ACTIVOS Y CARTERA DE IMF's NO REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	N° de Personal	N° de Analistas	N° de Préstamos	Cartera (US \$/)	Saldo de Crédito Prom (US \$)	Crédito Prom (US \$)
ONG Adra Ofasa	49	22	8,524	1,407,362	165	262
ONG AMA	12	8	2,453	749,969	306	288
ONG ASIDME	39	32	4,902	382,420	78	221
ONG Caritas del Perú	115	63	18,522	3,604,860	195	300
ONG GCOD	11	7	2,406	428,518	178	201
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	41	20	5,897	725,747	123	190
ONG Finca	60	20	6,777	882,414	130	219
ONG Fovida	7	4	624	583,245	935	1,392
ONG IDER Cesar Vallejo	11	3	1,238	302,791	245	389
ONG Idesi La Libertad	12	4	2,042	755,267	370	352
ONG Idesi Lambayeque	6	1	693	201,351	291	362
ONG Idespa	9	3	756	218,970	290	390
ONG IPR	13	2	798	565,549	709	315
ONG Manuela Ramos - BBCC	42	30	9,633	1,490,454	155	231
ONG Mide	23	17	4,022	578,722	144	177
ONG Prisma*	145	67	14,905	4,392,789	295	354
ONG Promujer	71	44	23,954	2,872,895	120	134

(\*) En la columna N° de préstamos hace referencia a los clientes activos.

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs NO REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Caja Bancos / Activo Total	Pasivo Total / Activo Total	Cartera Total / Activo Total	Gastos Operat. / Activo Total	Margen Financ. / Gastos Operat.	Cartera en Riesgo	Provisiones / Cartera Riesgo	Utilidad / Activo Total
ONG Adra Ofasa	10.11%	25.27%	89.46%	17.20%	168.86%	0.05%	100.00%	8.49%
ONG AMA	2.41%	65.15%	82.03%	21.77%	131.22%	8.56%	109.41%	5.32%
ONG ASIDME	53.67%	56.09%	45.55%	31.20%	73.15%	5.38%	88.00%	3.41%
ONG Caritas del Perú	12.37%	82.04%	48.81%	22.04%	67.87%	3.41%	109.36%	1.03%
ONG GCOD	1.24%	31.41%	89.71%	8.07%	204.15%	2.78%	24.36%	6.69%
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	29.69%	45.96%	70.16%	32.34%	115.04%	7.86%	95.49%	4.05%
ONG Finca	19.99%	8.08%	54.23%	23.56%	114.00%	0.52%	279.64%	3.11%
ONG Fovida	30.02%	20.83%	78.83%	14.25%	93.98%	15.37%	76.91%	0.47%
ONG IDER Cesar Vallejo	3.02%	59.19%	69.05%	17.90%	128.67%	6.71%	92.98%	3.85%
ONG Idesi La Libertad	1.70%	71.92%	82.42%	20.85%	109.57%	10.58%	83.98%	3.85%
ONG Idesi Lambayeque	9.70%	88.18%	67.62%	16.36%	88.96%	16.54%	35.31%	-0.45%
ONG Idespa	6.95%	11.82%	74.39%	15.86%	142.30%	6.58%	74.66%	6.12%
ONG IPR	0.63%	85.36%	81.09%	12.93%	54.65%	10.45%	140.63%	-1.57%
ONG Manuela Ramos - BBCC	7.17%	8.84%	83.78%	23.19%	118.62%	0.14%	791.76%	2.77%
ONG Mide	4.86%	81.59%	89.03%	20.32%	107.62%	5.84%	93.08%	6.18%
ONG Prisma	8.94%	32.56%	92.63%	35.64%	60.62%	8.71%	136.79%	-7.60%
ONG Promujer	12.23%	34.50%	83.11%	15.48%	170.29%	0.00%	100.00%	11.78%

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs NO REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Variación %		Variación %		N° Prést. / Empleado	Cartera / Empleado (en S/.)	N° Prést. / Analista	Cartera / Analista (en S/.)
	N° Prést. / Jun 05 / Dic 04	Cartera Jun 05 / Dic 04	N° Prést. / Empleado	Cartera / Empleado (en S/.)				
ONG Adra Ofasa	8%	6%	174	93,661	387	208,610		
ONG AMA	16%	31%	204	203,804	307	305,706		
ONG ASIDME	23%	18%	126	31,976	153	38,971		
ONG Caritas del Perú	12%	8%	161	102,221	294	186,594		
ONG GCOD	-4%	-11%	219	127,036	344	199,628		
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	-2%	-39%	144	57,723	295	118,333		
ONG Finca	2%	-9%	113	47,959	339	143,878		
ONG Fovida	6%	-7%	89	271,709	156	475,491		
ONG IDER Cesar Vallejo	2%	-5%	113	89,764	413	329,134		
ONG Idesi La Libertad	24%	19%	170	205,244	511	615,732		
ONG Idesi Lambayeque	0%	21%	116	109,434	693	656,606		
ONG Idespa	8%	0%	84	79,340	252	238,021		
ONG IPR	-1%	18%	61	141,866	399	922,127		
ONG Manuela Ramos - BBCC	1%	1%	229	115,723	321	162,012		
ONG Mide	5%	8%	175	82,053	237	111,013		
ONG Prisma	1%	3%	103	98,792	222	213,804		
ONG Promujer	5%	5%	337	131,951	544	212,921		

DISTRIBUCIÓN DE NUMERO DE CREDITOS POR TECNOLOGIA, SECTOR, DESTINO Y GENERO  
 POR IMFs NO REGULADAS DE ENERO A JUNIO DEL 2005

	Indiv.	Solid.	BBCC	Prod.	Agro.	Com.	Serv.	Cap. Trab.	Act. Fijo	Libre Disp.	Masc.	Fem.
ONG Adra Ofasa	0%	0%	100%	12%	0%	79%	9%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG AMA	100%	0%	0%	7%	0%	68%	25%	100%	0%	0%	64%	36%
ONG ASIDME	2%	0%	98%	7%	0%	68%	26%	99%	1%	0%	12%	88%
ONG Caritas del Perú	0%	59%	41%	8%	3%	75%	13%	100%	0%	0%	14%	86%
ONG GCOD	10%	0%	90%	8%	2%	48%	42%	0%	0%	100%	11%	89%
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	9%	3%	87%	10%	0%	61%	29%	96%	4%	0%	23%	77%
ONG Finca	0%	0%	100%	10%	0%	75%	15%	100%	0%	0%	6%	94%
ONG Fovida	96%	4%	0%	24%	12%	52%	12%	95%	5%	0%	44%	56%
ONG IDER Cesar Vallejo	100%	0%	0%	22%	0%	66%	12%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG Idesi La Libertad	100%	0%	0%	1%	0%	91%	8%	100%	0%	0%	33%	67%
ONG Idesi Lambayeque	100%	0%	0%	7%	0%	66%	27%	96%	0%	4%	47%	53%
ONG Idespa	99%	1%	0%	6%	10%	68%	16%	84%	16%	0%	25%	75%
ONG IPR	100%	0%	0%	0%	0%	98%	2%	100%	0%	0%	49%	51%
ONG Manuela Ramos - BBCC	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG Mide	31%	66%	3%	6%	33%	58%	2%	0%	0%	100%	6%	94%
ONG Prisma	20%	6%	73%	17%	28%	51%	4%	100%	0%	0%	37%	63%
ONG Promujer	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%

**DISTRIBUCION DE LAS COLOCACIONES (SOLES) POR TECNOLOGIA, SECTOR, DESTINO Y GENERO  
POR IMFs NO REGULADAS DE ENERO A JUNIO DEL 2005**

	Indiv.	Solid.	BBCC	Prod.	Agro.	Com.	Serv.	Cap. Trab.	Act. Fijo	Libre Disp.	Masc.	Fem.
ONG Adra Ofasa	0%	0%	100%	13%	0%	78%	9%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG AMA	100%	0%	0%	8%	0%	70%	22%	100%	0%	0%	64%	36%
ONG ASIDME	16%	0%	84%	10%	0%	64%	26%	94%	6%	0%	19%	81%
ONG Caritas del Perú	0%	70%	30%	9%	3%	74%	14%	100%	0%	0%	15%	85%
ONG GCOD	15%	0%	85%	12%	4%	43%	41%	0%	0%	100%	10%	90%
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	27%	6%	66%	12%	0%	70%	18%	88%	12%	0%	19%	81%
ONG Finca	1%	0%	99%	10%	0%	75%	15%	100%	0%	0%	6%	94%
ONG Fovida	96%	4%	0%	22%	12%	44%	22%	86%	14%	0%	48%	52%
ONG IDER Cesar Vallejo	100%	0%	0%	19%	0%	66%	15%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG Idesi La Libertad	100%	0%	0%	1%	0%	60%	39%	100%	0%	0%	31%	69%
ONG Idesi Lambayeque	100%	0%	0%	13%	0%	49%	38%	96%	0%	4%	54%	46%
ONG Idespa	99%	1%	0%	5%	9%	67%	19%	81%	19%	0%	28%	72%
ONG IPR	100%	0%	0%	0%	0%	93%	7%	100%	0%	0%	42%	58%
ONG Manuela Ramos - BBCC	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%
ONG Mide	33%	63%	4%	5%	31%	60%	4%	0%	0%	100%	7%	93%
ONG Prisma	37%	8%	54%	15%	38%	43%	4%	100%	0%	0%	46%	54%
ONG Promujer	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	100%

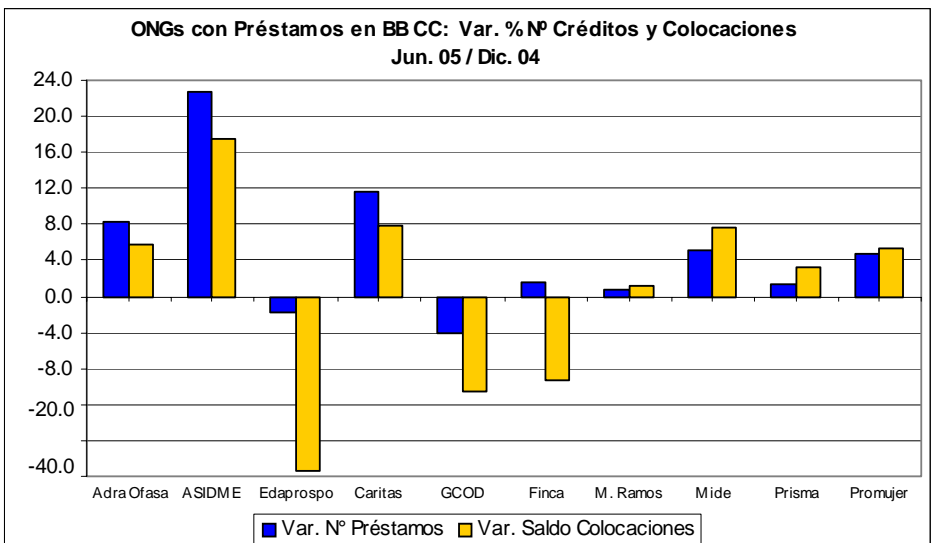
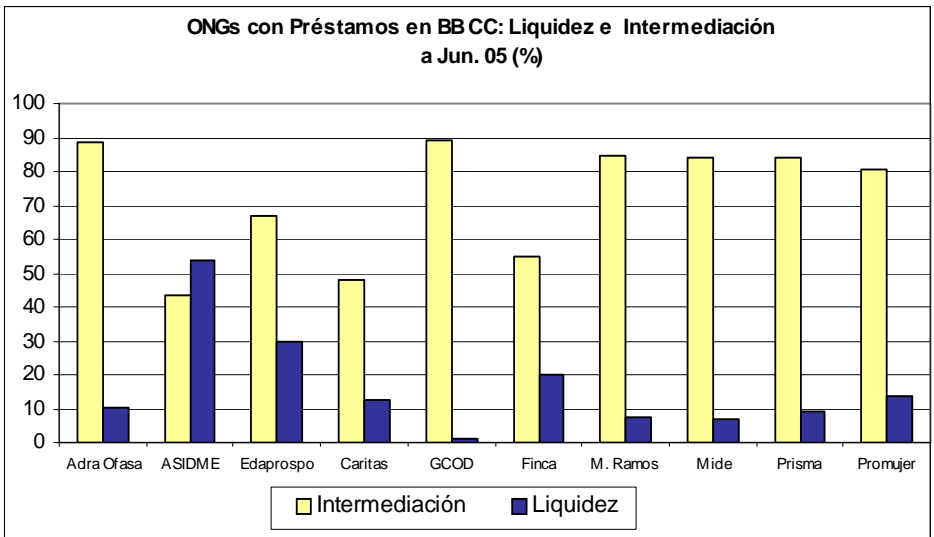
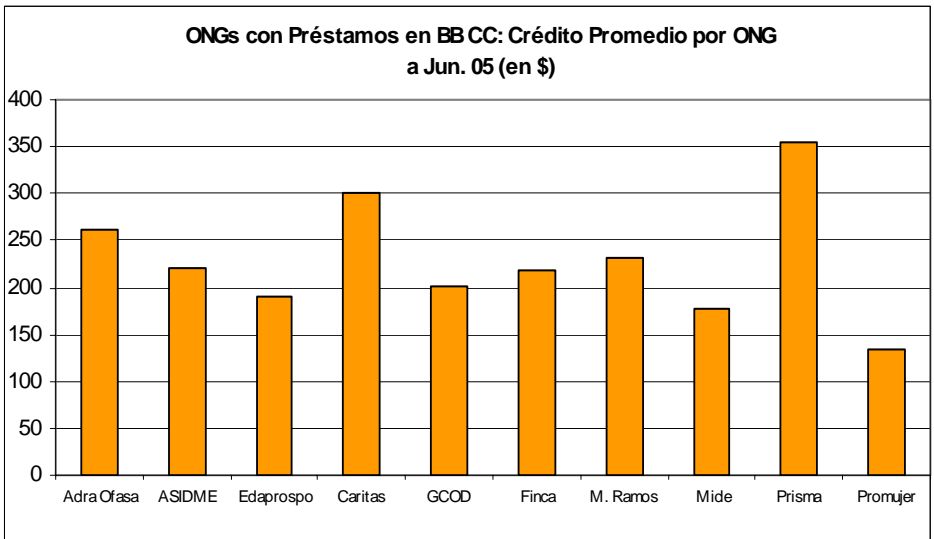
DISTRIBUCIÓN DE NUMERO DE CREDITOS POR MONTOS Y PLAZOS POR IMFs NO REGULADAS  
DE ENERO A JUNIO DEL 2005

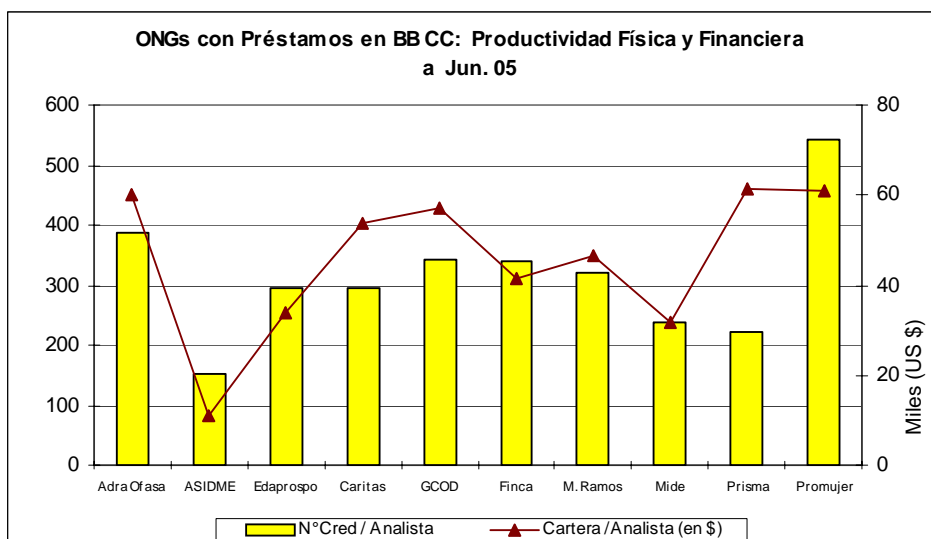
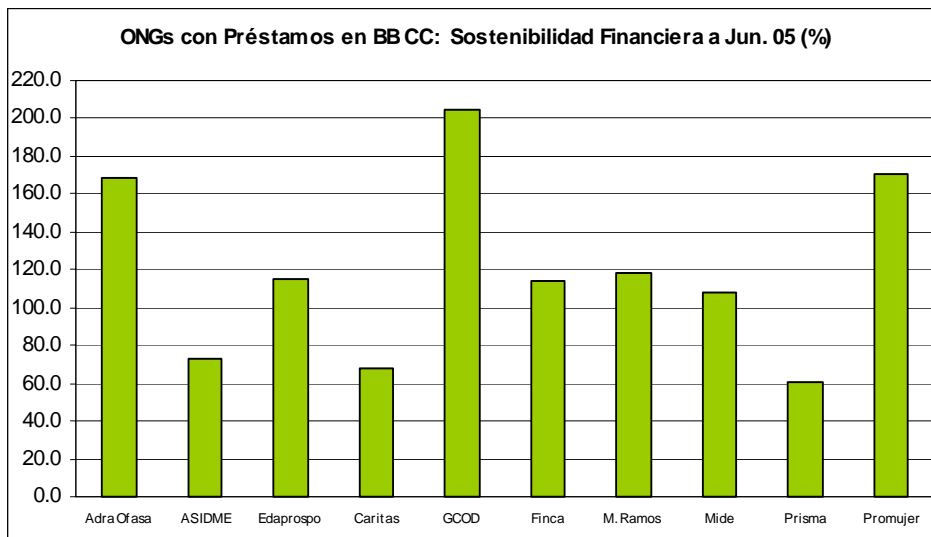
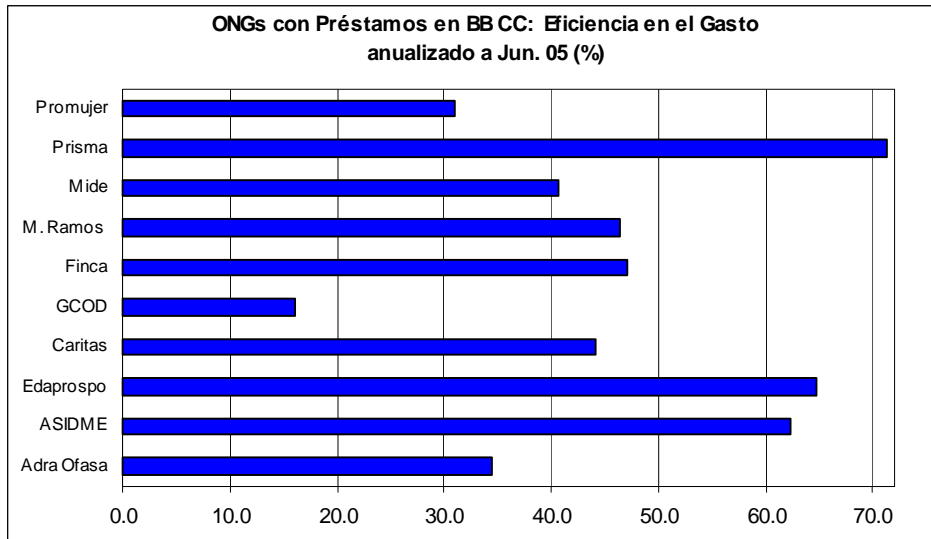
	Hasta 4		US \$ Dólares		Hasta 4		Meses		
	a 400	401 a 1000	1001 a 3000	3001 a más	a 4	4 a 12	13 a 24	25 a más	
ONG Adra Ofasa	86%	13%	1%	0%	39%	61%	0%	0%	
ONG AMA	86%	12%	2%	0%	87%	12%	1%	0%	
ONG ASIDME	98%	1%	1%	0%	98%	2%	0%	0%	
ONG Caritas del Perú	78%	22%	0%	0%	29%	71%	0%	0%	
ONG GCOD	98%	2%	0%	0%	11%	89%	0%	0%	
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	92%	6%	2%	0%	87%	13%	0%	0%	
ONG Finca	90%	9%	1%	0%	85%	15%	0%	0%	
ONG Fovida	25%	37%	29%	10%	37%	60%	4%	0%	
ONG IDER Cesar Vallejo	64%	33%	3%	0%	17%	82%	0%	0%	
ONG Idesi La Libertad	55%	44%	1%	0%	91%	8%	1%	0%	
ONG Idesi Lambayeque	0%	95%	4%	0%	72%	23%	4%	0%	
ONG Idespa	67%	29%	4%	0%	24%	68%	8%	0%	
ONG IPR	79%	17%	4%	0%	70%	30%	0%	0%	
ONG Manuela Ramos - BBCC	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	
ONG Mide	94%	6%	1%	0%	35%	65%	0%	0%	
ONG Prisma	83%	14%	2%	0%	5%	95%	0%	0%	
ONG Promujer	99%	1%	0%	0%	60%	40%	0%	0%	

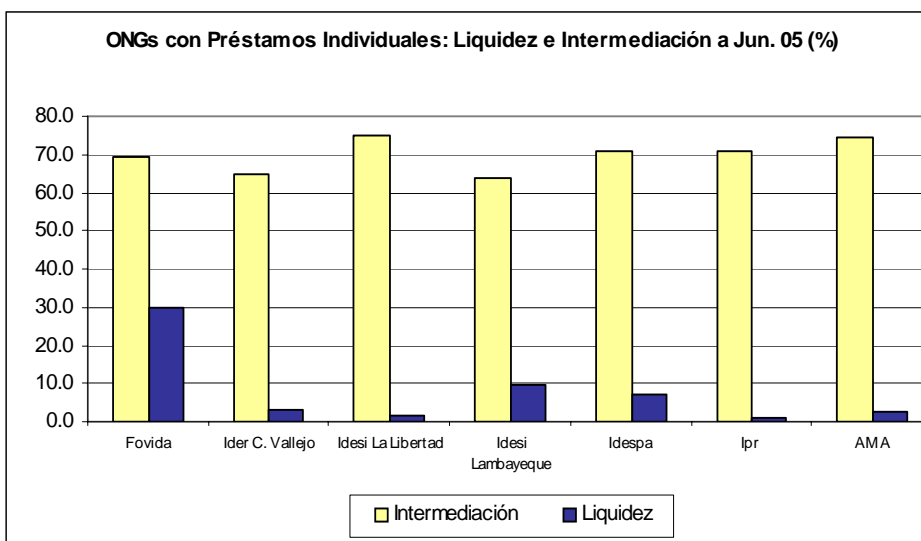
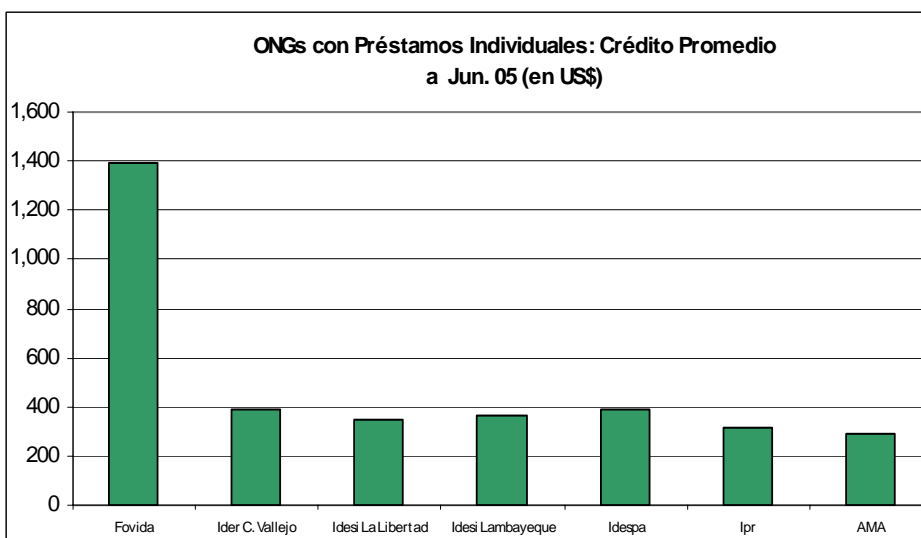
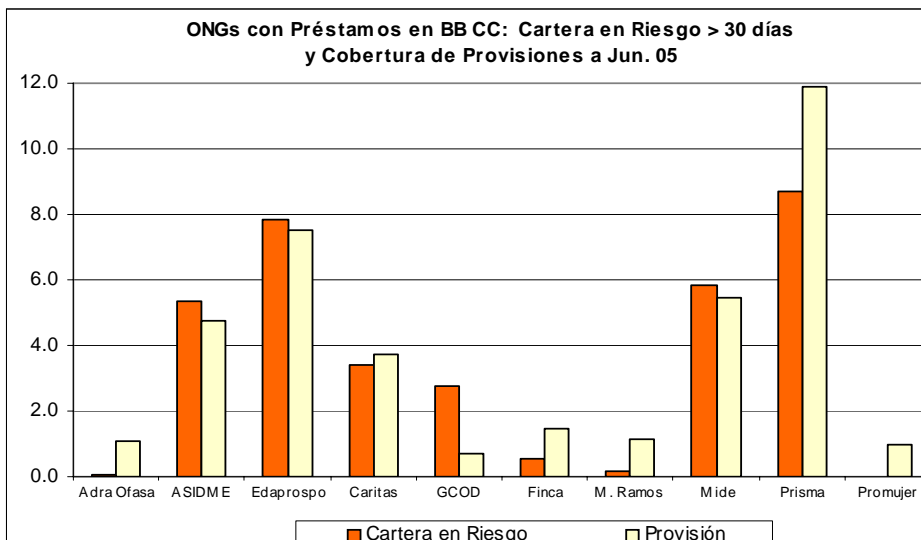
DISTRIBUCIÓN DE LAS COLOCACIONES (SOLES) POR MONTOS Y PLAZOS POR IMF's NO REGULADAS  
 DE ENERO A JUNIO DEL 2005

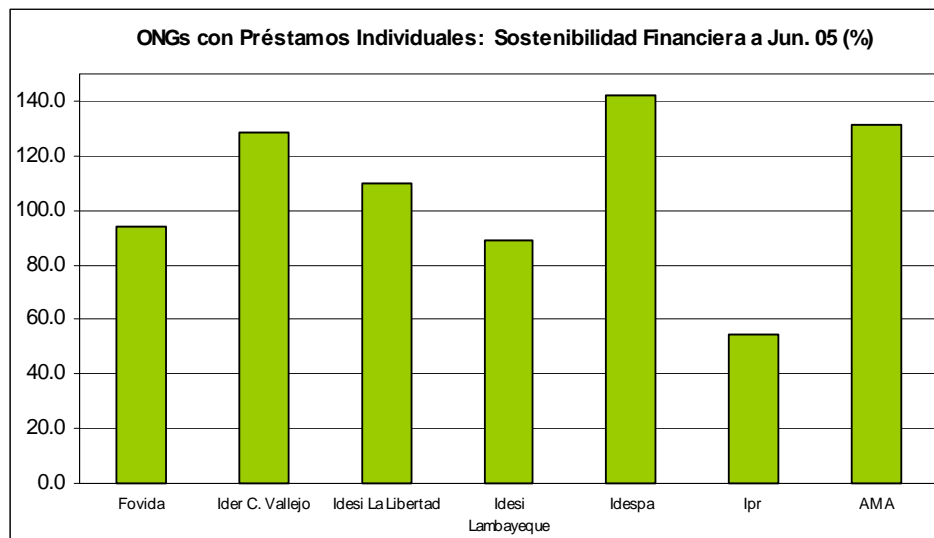
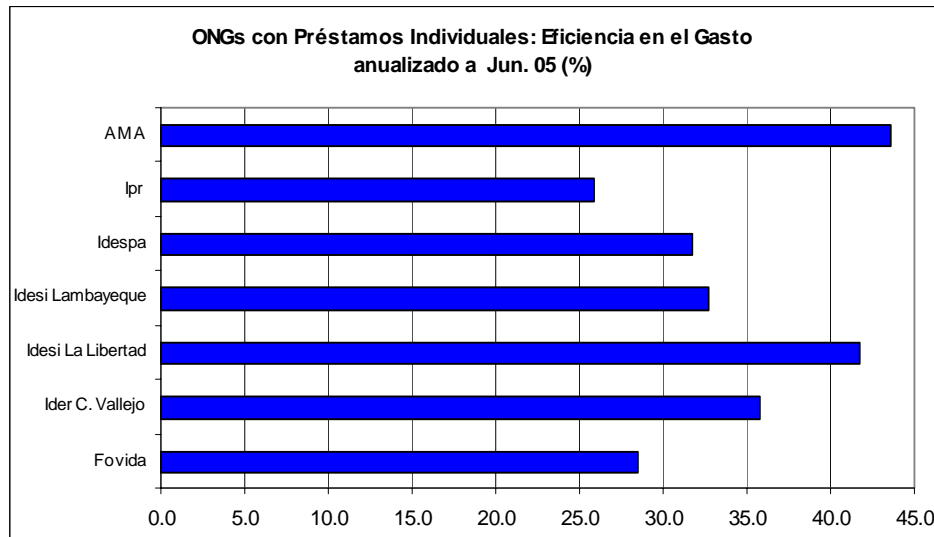
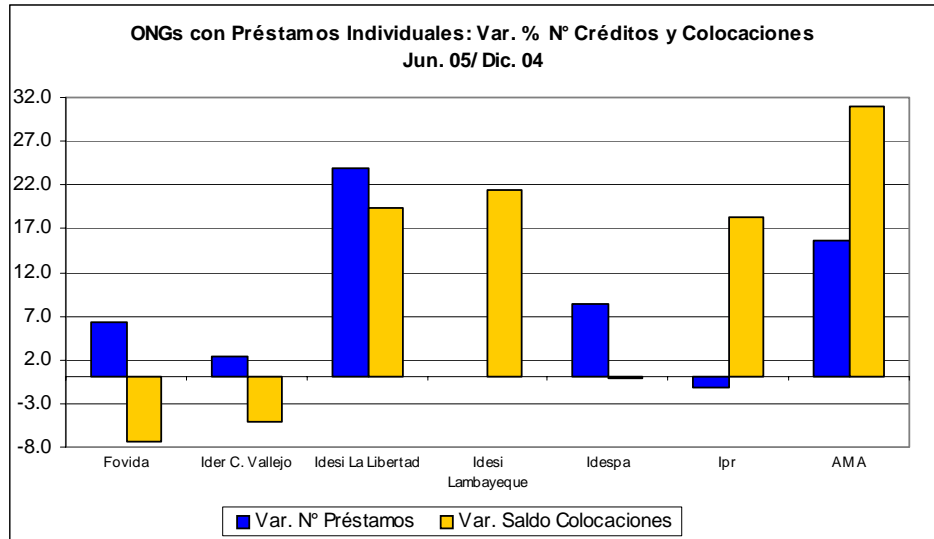
	US \$ Dólares				Meses			
	Hasta a 400	401 a 1000	1001 a 3000	3001 a más	Hasta 4	4 a 12	13 a 24	25 a más
ONG Adra Ofasa	65%	29%	6%	0%	32%	68%	0%	0%
ONG AMA	64%	25%	10%	1%	70%	26%	3%	0%
ONG ASIDIME	84%	3%	8%	4%	85%	15%	0%	1%
ONG Caritas del Perú	58%	42%	0%	0%	24%	76%	0%	0%
ONG GCOD	92%	7%	1%	0%	18%	82%	0%	0%
ONG Edaprospro (PAF y ALCOM)	71%	17%	12%	0%	62%	38%	0%	0%
ONG Finca	64%	29%	7%	1%	80%	20%	0%	0%
ONG Fovida	5%	18%	40%	38%	34%	57%	9%	0%
ONG IDER Cesar Vallejo	35%	48%	17%	0%	14%	86%	0%	0%
ONG Idesi La Libertad	29%	33%	4%	35%	79%	16%	5%	0%
ONG Idesi Lambayeque	0%	68%	25%	7%	53%	36%	12%	0%
ONG Idespa	37%	48%	14%	0%	19%	65%	16%	0%
ONG IPR	80%	15%	5%	0%	70%	30%	0%	0%
ONG Manuela Ramos - BBCC	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%
ONG Mide	76%	19%	5%	0%	23%	77%	0%	0%
ONG Prisma	66%	24%	11%	0%	5%	95%	0%	0%
ONG Promujer	97%	3%	0%	0%	50%	50%	0%	0%

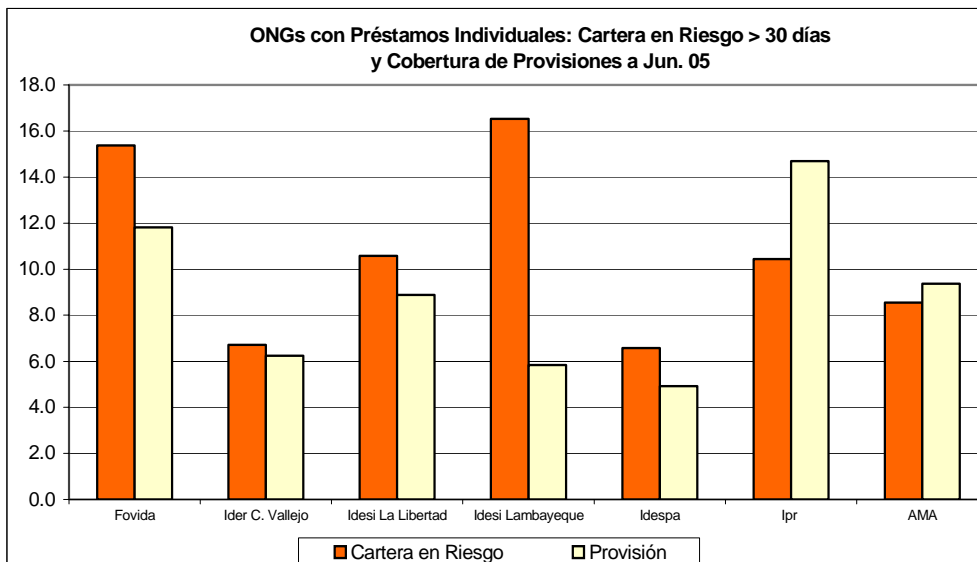
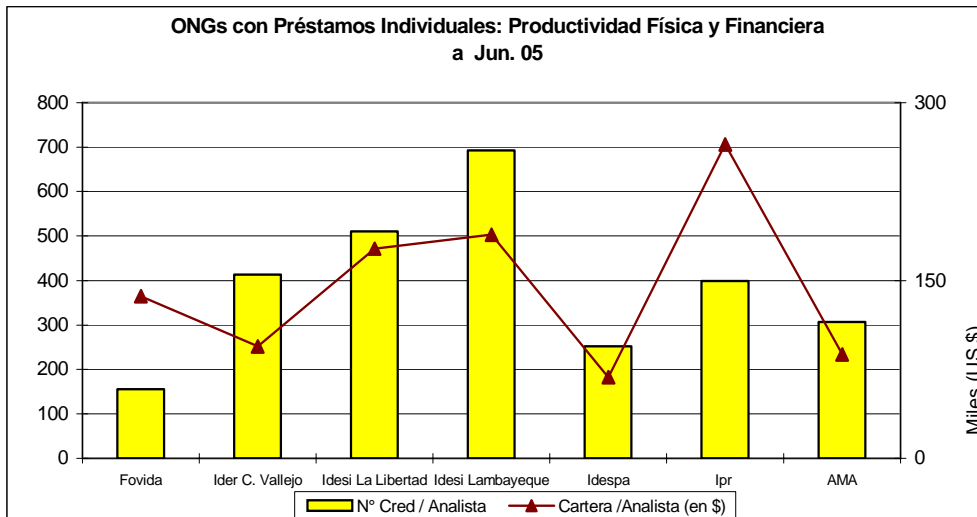












**EDPYMEs,**  
**Cajas Municipales**  
**y Cooperativas**

**A junio 2005**

## PRINCIPALES RUBROS DE EEFF DE IMF'S REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Caja		Activo		Cartera Total		Cartera MES		Pasivo		Patrimonio	
	Bancos (S/)	Total (S/.)	Total (S/.)	(S/.)	(S/.)	(S/.)	Total (S/.)	Total (S/.)	Total (S/.)	(S/.)	(S/.)	
EDPYME Alternativa	81,637	7,168,942	5,811,693	5,410,930	4,259,707	2,909,234						
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	77,469	7,045,545	6,738,323	1,546,575	4,161,740	2,883,806						
EDPYME Confianza	557,063	67,532,007	57,262,215	41,341,256	55,988,487	11,543,520						
EDPYME Crear Arequipa	417,583	46,644,658	38,169,414	35,615,805	38,754,945	7,889,714						
EDPYME Crear Cusco	122,136	8,030,590	6,464,815	5,936,114	6,021,081	2,009,509						
EDPYME Crear Tacna	240,471	26,742,938	23,836,051	17,772,239	20,447,613	6,295,325						
EDPYME Crear Trujillo	14,603	8,922,298	6,789,241	6,780,130	7,566,683	1,355,614						
EDPYME Edyficar	2,431,753	183,228,896	146,150,931	146,150,931	151,180,032	32,048,864						
EDPYME Nueva Visión	53,375	18,065,228	14,627,181	10,238,411	12,807,043	5,258,185						
EDPYME Proempresa	467,283	40,457,434	32,212,824	26,164,492	31,872,977	8,584,457						
EDPYME Pronegocios	77,209	6,550,582	5,636,936	5,396,295	3,153,261	3,397,321						
EDPYME Solidaridad	13,910	3,615,354	2,993,218	2,482,645	1,673,973	1,941,381						
CMAC HUANCAYO	18,657,716	250,095,966	191,455,260	82,449,426	189,674,472	60,421,494						
CMAC MAYNAS	5,153,818	93,954,626	70,763,986	41,340,403	79,705,022	14,249,604						
CAC TOCACHE	453,361	5,992,742	3,926,949	2,014,325	4,387,951	1,604,791						
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	1,243,094	24,312,758	19,174,908	9,829,287	15,852,255	8,460,503						
CAC SAN MARTIN DE PORRES	909,283	32,787,366	28,035,243	4,138,958	22,915,280	9,872,086						

## PRINCIPALES RUBROS DE EEFF DE IMFs REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Ingresos		Gastos		Margen		Gastos		Utilidad	
	Financ. (S/.)	Financ. (S/.)	Financ. (S/.)	Financ. (S/.)	Financ. (S/.)	Financ. (S/.)	Operativos (S/.)	Operativos (S/.)	Total (S/.)	Total (S/.)
EDPYME Alternativa	1,349,998	151,534	1,198,465	883,732	333,383					
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	1,547,380	119,054	1,428,326	787,930	530,376					
EDPYME Confianza	9,209,491	2,004,637	7,204,854	5,368,855	1,312,598					
EDPYME Crear Arequipa	7,072,779	1,756,435	5,316,343	4,036,195	1,231,981					
EDPYME Crear Cusco	1,275,255	321,122	954,133	647,449	209,451					
EDPYME Crear Tacna	3,927,669	812,464	3,115,205	2,184,083	807,702					
EDPYME Crear Trujillo	1,642,934	370,560	1,272,373	1,170,185	95,849					
EDPYME Edyficar	26,162,116	4,790,025	21,372,091	15,278,163	4,235,112					
EDPYME Nueva Visión	2,351,544	465,044	1,886,500	1,347,006	389,884					
EDPYME Proempresa	6,200,671	1,422,574	4,778,098	4,299,974	704,948					
EDPYME Pronegocios	1,574,096	194,943	1,379,153	1,625,776	-185,656					
EDPYME Solidaridad	568,598	85,989	482,609	361,117	204,104					
CMAC HUANCAYO	26,403,310	4,821,195	21,582,115	11,765,155	6,142,559					
CMAC MAYNAS	11,977,182	2,500,338	9,476,844	7,553,441	2,037,559					
CAC TOCACHE	660,124	199,912	460,212	444,044	156,503					
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	2,247,715	640,230	1,607,485	1,496,878	125,575					
CAC SAN MARTIN DE PORRES	4,297,998	1,181,349	3,116,649	3,201,831	394,667					



PERSONAL, CREDITOS ACTIVOS Y CARTERA DE IMF's REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	N° de Personal	N° de Analistas	N° de Prést. Total	N° de Prést. MES	Cartera Total (US \$)	Cartera MES (US \$)	Saldo de Crédito MES Prom. (\$)	Crédito MES Prom (\$)
EDPYME Alternativa	27	12	4,170	3,739	1,782,181	1,659,285	444	400
EDPYME Efectiva (Camco Plura)	22	4	7,283	1,242	2,066,336	474,264	382	672
EDPYME Confianza	124	53	17,795	17,213	17,559,710	12,677,478	737	2,877
EDPYME Crear Arequipa	153	58	12,513	10,786	11,704,819	10,921,743	1,013	887
EDPYME Crear Cusco	18	6	1,660	1,459	1,982,464	1,820,335	1,248	1,629
EDPYME Crear Tacna	57	25	7,922	6,291	7,309,430	5,449,935	866	1,056
EDPYME Crear Trujillo	44	15	3,076	2,847	2,081,951	2,079,157	730	890
EDPYME Edyficar	441	159	54,867	54,867	44,817,826	44,817,826	817	978
EDPYME Nueva Visión	39	26	3,952	2,976	4,485,489	3,139,654	1,055	2,663
EDPYME Proempresa	112	48	10,582	9,553	9,878,204	8,023,457	840	842
EDPYME Pronegocios	37	8	3,280	3,146	1,728,591	1,654,798	526	484
EDPYME Solidaridad	12	3	601	566	917,883	761,314	1,345	3,121
CMAC HUANCAYO	218	56	71,576	31,952	58,710,598	25,283,479	791	1,436
CMAC MAYNAS	212	39	34,967	9,924	21,700,088	12,677,216	1,277	1,678
CAC TOCACHE	19	3	1,692	812	1,204,216	617,702	761	858
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	29	11	7,598	3,340	5,880,070	3,014,194	902	660
CAC SAN MARTIN DE PORRES	52	11	8,164	2,185	8,597,131	1,269,230	581	568

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Caja y Bancos / Activo Total	Pasivo Total / Activo Total	Cartera Total / Activo Total	Cartera MES / Activo Total	Gastos Operat./ Activo Total
EDPYME Alternativa	6.89%	59.42%	81.07%	75.48%	12.33%
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	4.98%	59.07%	95.64%	21.95%	11.18%
EDPYME Confianza	1.26%	82.91%	84.79%	61.22%	7.95%
EDPYME Crear Arequipa	4.97%	83.09%	81.83%	76.36%	8.65%
EDPYME Crear Cusco	4.93%	74.98%	80.50%	73.92%	8.06%
EDPYME Crear Tacna	6.05%	76.46%	89.13%	66.46%	8.17%
EDPYME Crear Trujillo	9.67%	84.81%	76.09%	75.99%	13.12%
EDPYME Edyficar	2.54%	82.51%	79.76%	79.76%	8.34%
EDPYME Nueva Visión	13.05%	70.89%	80.97%	56.67%	7.46%
EDPYME Proempresa	9.12%	78.78%	79.62%	64.67%	10.63%
EDPYME Pronegocios	5.75%	48.14%	86.05%	82.38%	24.82%
EDPYME Solidaridad	2.51%	46.30%	82.79%	68.67%	9.99%
CMAC HUANCAYO	18.02%	75.84%	76.55%	32.97%	4.70%
CMAC MAYNAS	21.14%	84.83%	75.32%	44.00%	8.04%
CAC TOCACHE	28.50%	73.22%	65.53%	33.61%	7.41%
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	20.81%	65.20%	78.87%	40.43%	6.16%
CAC SAN MARTIN DE PORRES	6.95%	69.89%	85.51%	12.62%	9.77%

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Ingreso Finan / Cartera Promedio	Margen Financ / Gastos Operat.	Cartera Total en Riesgo	Provisiones / Cartera Riesgo	Utilidad / Activo Total
EDPYME Alternativa	53.2%	135.61%	5.85%	97.63%	4.65%
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	59.4%	181.28%	6.13%	85.58%	7.53%
EDPYME Confianza	36.0%	134.20%	4.13%	143.85%	1.94%
EDPYME Crear Arequipa	38.9%	131.72%	4.33%	110.46%	2.64%
EDPYME Crear Cusco	42.6%	147.37%	6.42%	85.97%	2.61%
EDPYME Crear Tacna	35.5%	142.63%	3.26%	151.84%	3.02%
EDPYME Crear Trujillo	46.6%	108.73%	8.70%	69.56%	1.07%
EDPYME Edyficar	37.0%	139.89%	6.75%	90.36%	2.31%
EDPYME Nueva Visión	34.7%	140.05%	5.89%	88.52%	2.16%
EDPYME Proempresa	38.2%	111.12%	10.85%	81.19%	1.74%
EDPYME Pronegocios	49.1%	84.83%	23.39%	65.09%	-2.83%
EDPYME Solidaridad	34.5%	133.64%	29.71%	70.26%	5.65%
CMAC HUANCAYO	29.7%	183.44%	4.08%	137.52%	2.46%
CMAC MAYNAS	35.7%	125.46%	12.80%	73.42%	2.17%
CAC TOCACHE	37.0%	103.64%	10.56%	89.87%	2.61%
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	24.6%	107.39%	5.58%	164.24%	0.52%
CAC SAN MARTIN DE PORRES	31.3%	97.34%	6.34%	107.61%	1.20%

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	Variación % N° Prést. Total Jun 05 / Dic 04	Variación % N° Prést. MES Jun 05 / Dic 04	Variación % Cartera Total Jun 05 / Dic 04	Variación % Cartera MES Jun 05 / Dic 04
EDPYME Alternativa	51.69%	55.60%	33.86%	38.80%
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	101.30%	22.61%	82.94%	29.97%
EDPYME Confianza	7.83%	15.51%	27.12%	15.14%
EDPYME Crear Arequipa	17.10%	18.13%	10.41%	10.17%
EDPYME Crear Cusco	9.79%	9.04%	8.31%	7.05%
EDPYME Crear Tacna	17.97%	17.06%	16.45%	9.14%
EDPYME Crear Trujillo	2.91%	-0.84%	-2.54%	-2.64%
EDPYME Edyficar	15.57%	15.57%	6.94%	6.94%
EDPYME Nueva Visión	3.70%	8.73%	17.50%	8.83%
EDPYME Proempresa	-7.19%	-7.95%	-1.59%	-5.06%
EDPYME Pronegocios	-5.53%	-4.11%	-21.69%	-21.84%
EDPYME Solidaridad	-17.33%	-17.61%	-16.87%	-12.74%
CMAC HUANCAYO	63.13%	75.10%	16.94%	18.43%
CMAC MAYNAS	28.76%	50.94%	11.67%	5.49%
CAC TOCACHÉ	4.70%	7.98%	22.51%	18.32%
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	15.98%	29.66%	10.75%	15.53%
CAC SAN MARTIN DE PORRES	0.38%	5.20%	4.67%	33.40%

## INDICADORES DE PERFORMANCE INSTITUCIONAL DE IMFs REGULADAS A JUNIO DEL 2005

	N° Prést. Total / Empleado	Cartera Total / Empleado (en S/.)	N° Prést. Total / Analista	N° Prést. MES / Analista	Cartera Total / Analista	Cartera MES / Analista (en S/.)
EDPYME Alternativa	154	215,248	348	312	484,308	450,911
EDPYME Efectiva (Camco Piura)	331	306,287	1,821	311	1,684,581	386,644
EDPYME Confianza	144	461,792	336	325	1,080,419	780,024
EDPYME Crear Arequipa	82	249,473	216	186	658,094	614,066
EDPYME Crear Cusco	92	359,156	277	243	1,038,232	989,352
EDPYME Crear Tacna	139	418,176	317	252	953,442	710,890
EDPYME Crear Trujillo	70	154,301	205	190	464,408	452,009
EDPYME Edyficar	124	331,408	345	345	919,188	919,188
EDPYME Nueva Visión	101	375,056	152	114	562,584	393,785
EDPYME Proempresa	94	287,615	220	199	671,101	545,094
EDPYME Pronegocios	89	152,350	410	393	704,617	674,537
EDPYME Solidaridad	50	249,435	200	189	997,739	827,548
CMAC HUANCAYO	328	878,235	1,278	571	3,420,500	1,472,311
CMAC MAYNAS	165	333,792	897	254	1,814,461	1,060,010
CAC TOCACHE	89	206,682	564	271	1,308,983	671,442
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	262	661,204	691	304	1,743,173	893,572
CAC SAN MARTIN DE PORRES	157	539,139	742	199	2,551,314	376,269



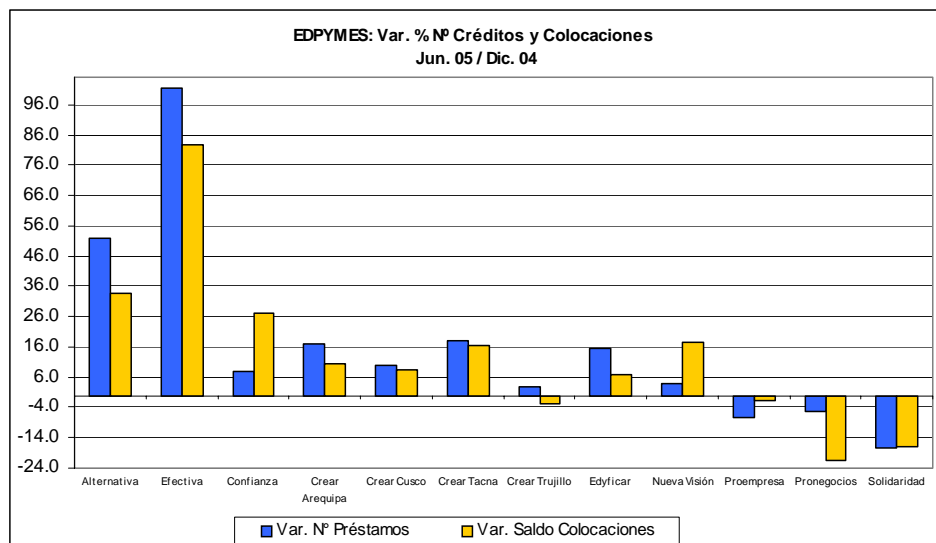
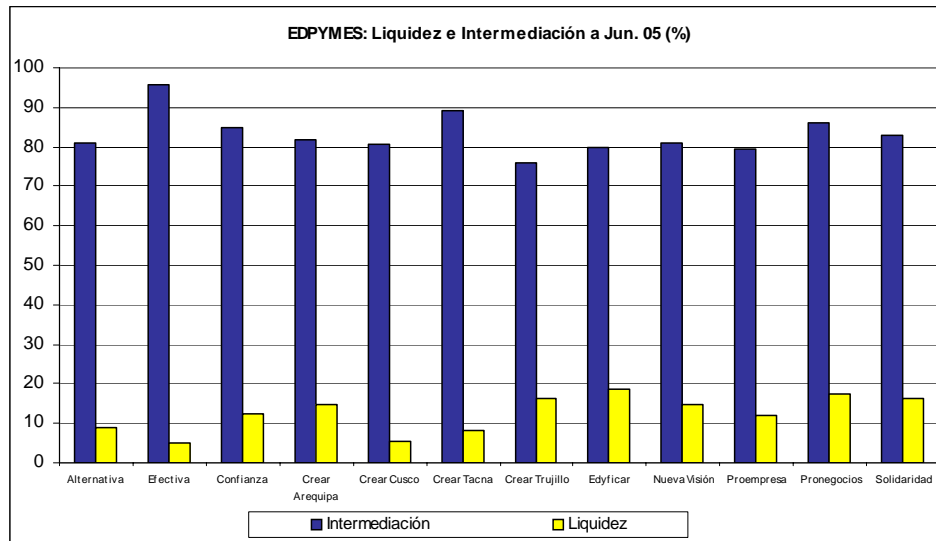
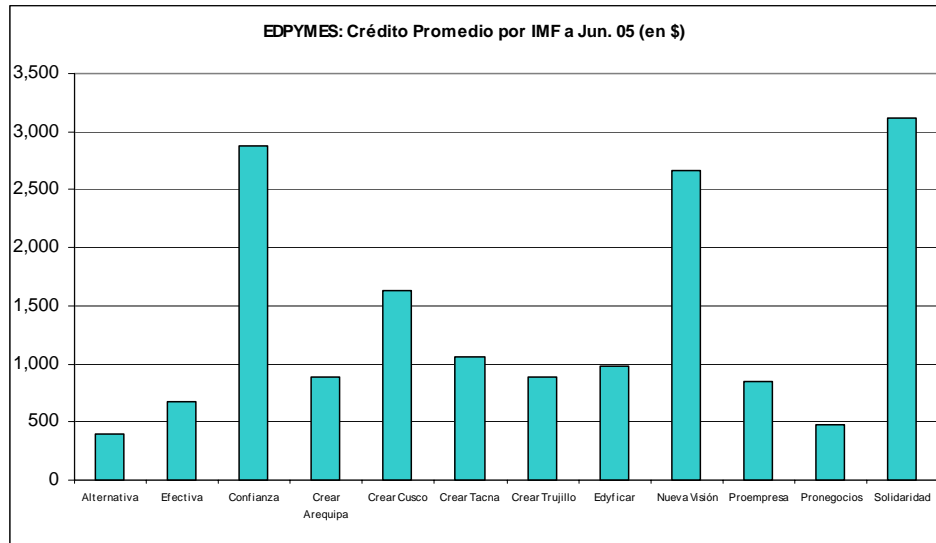


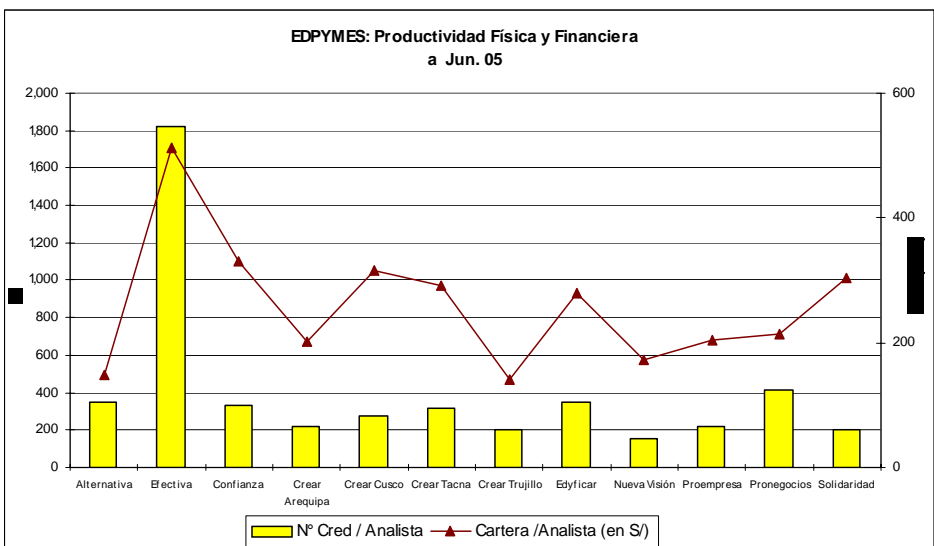
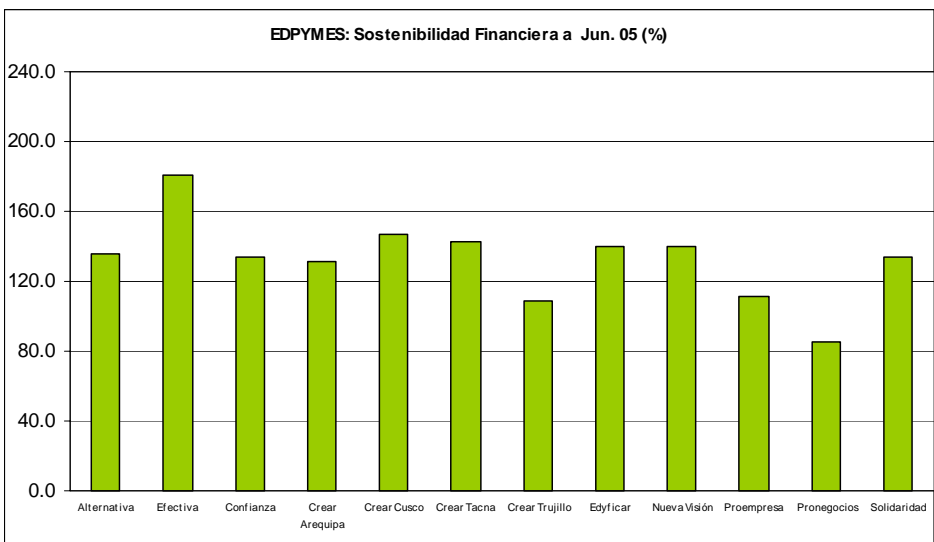
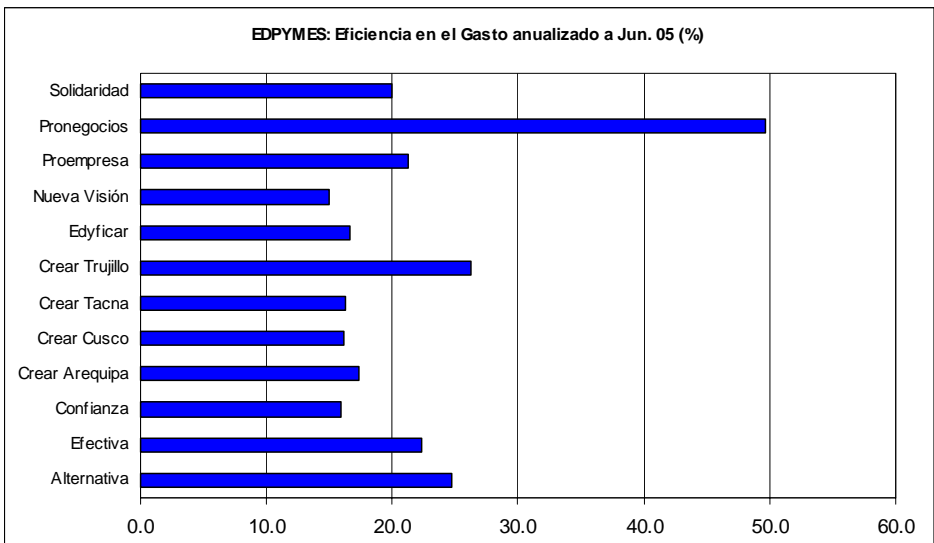


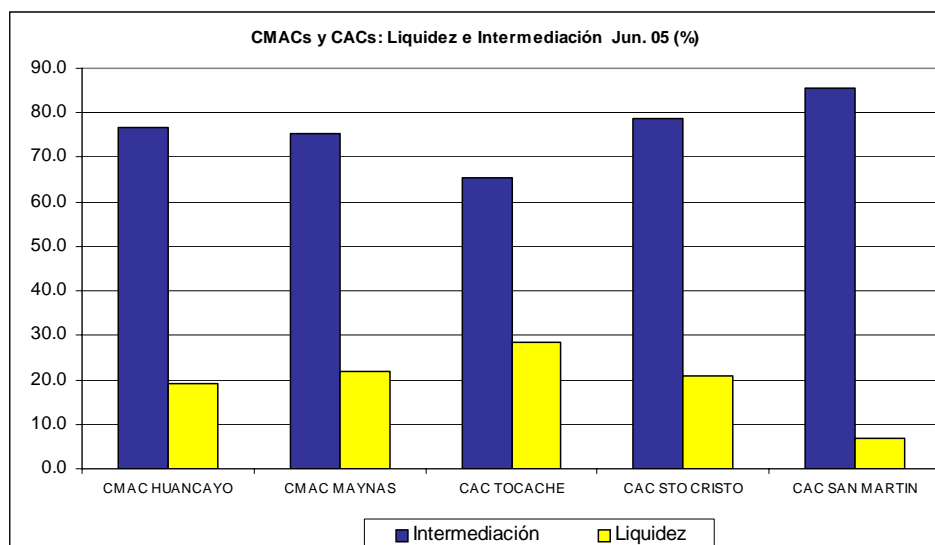
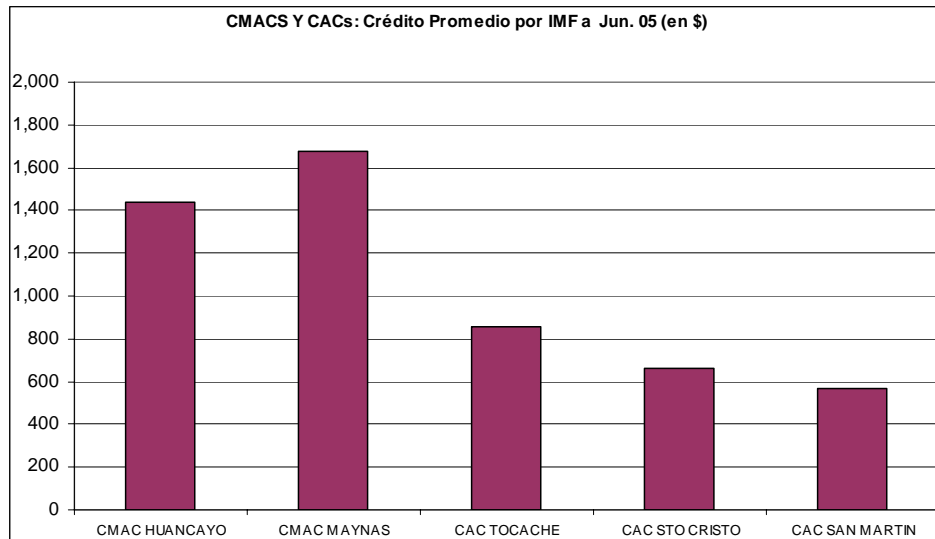
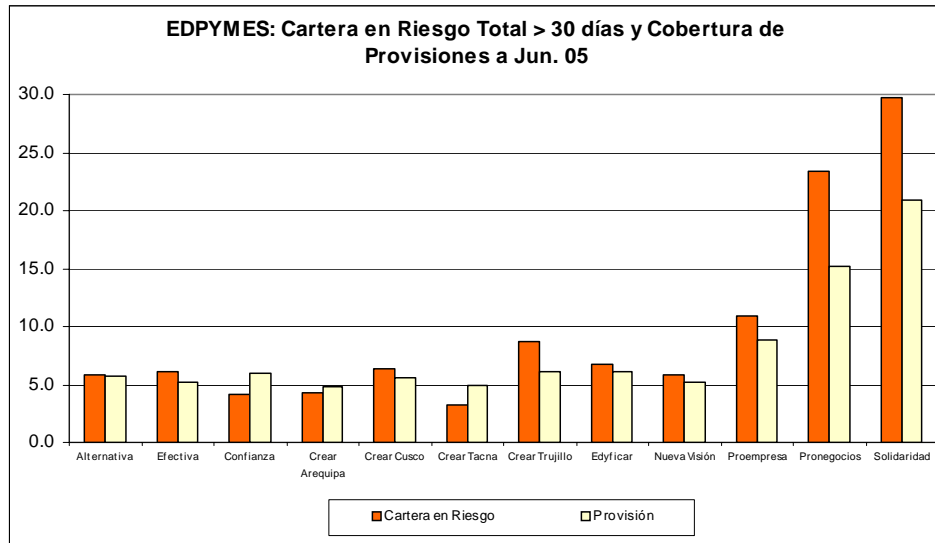


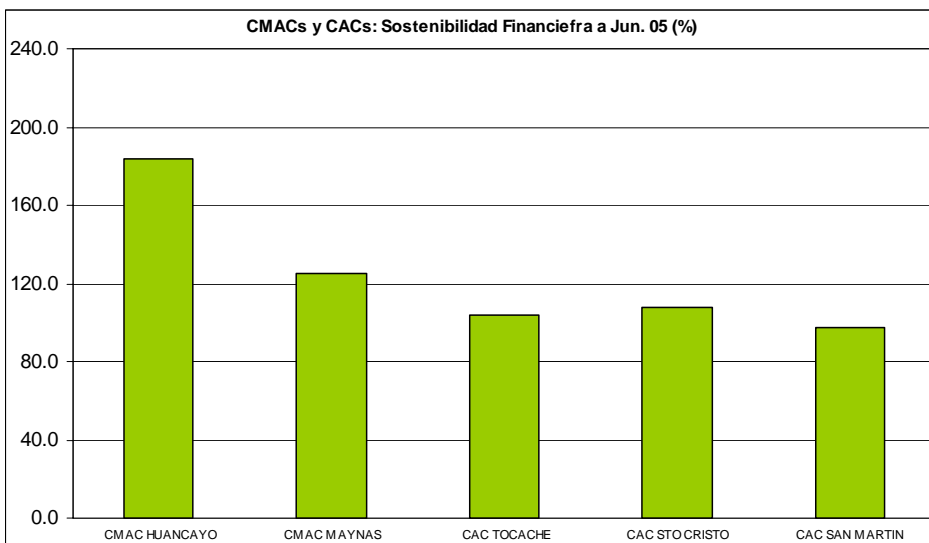
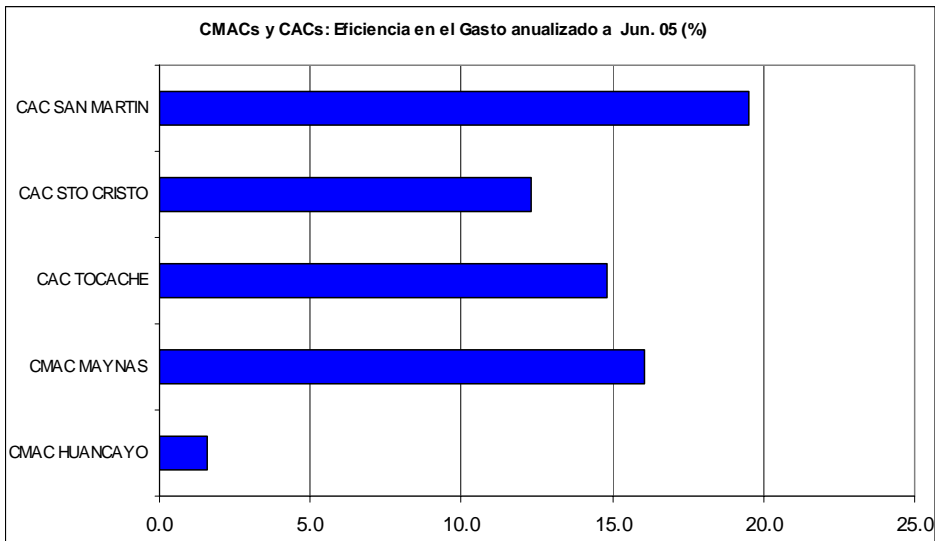
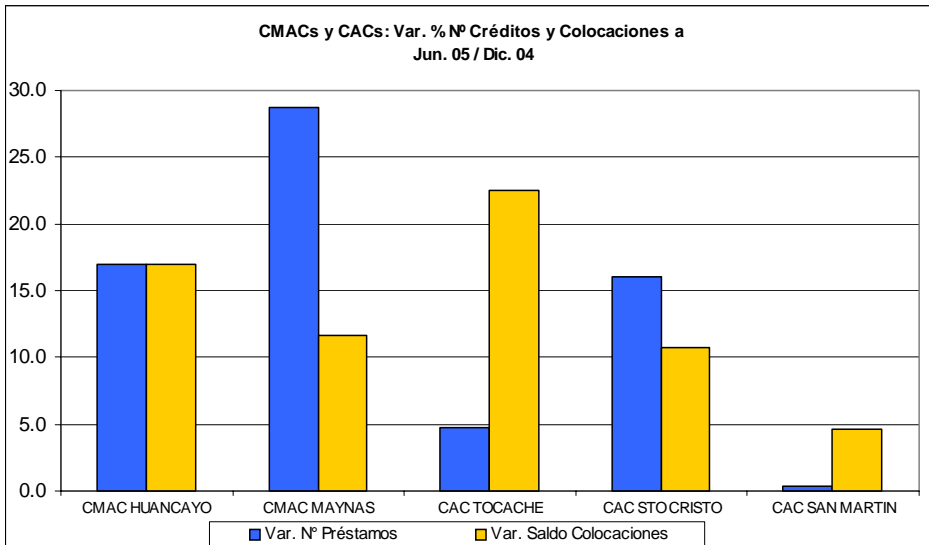
DISTRIBUCIÓN DE LAS COLOCACIONES (S/I) POR MONTOS Y PLAZOS POR IMFs REGULADAS DE ENERO A JUNIO DEL 2005

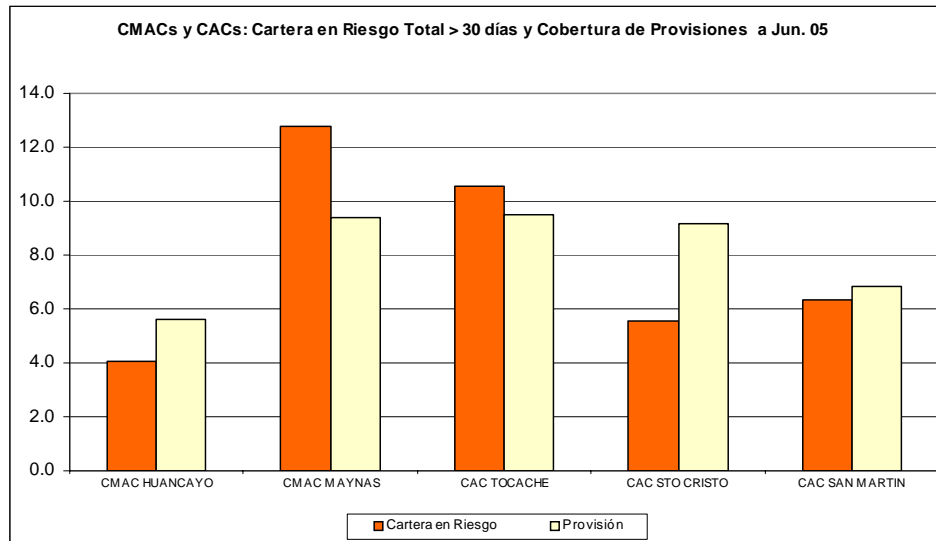
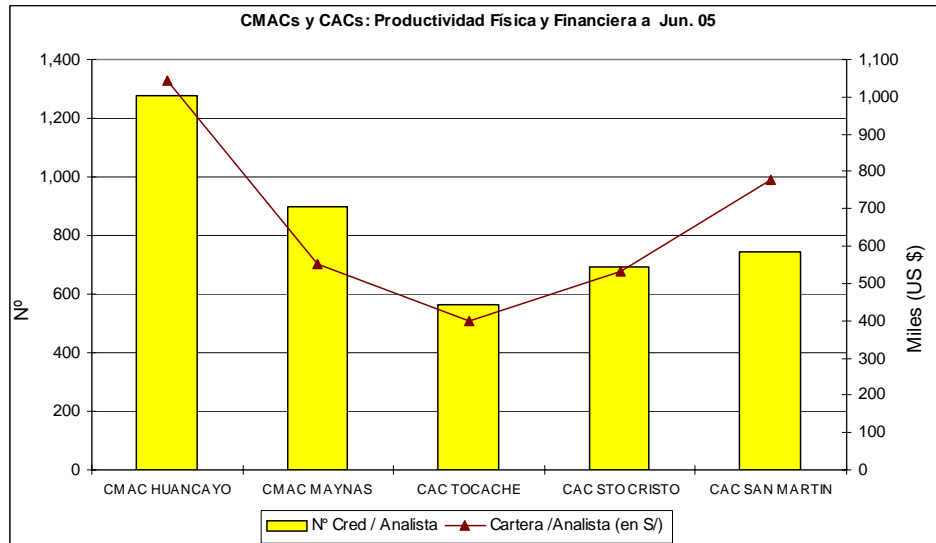
	US \$ Dólares			Meses			
	Hasta a 400	401 a 1000	1001 a 3000	Hasta a 4	4 a 12	13 a 24	25 a más
EDPYME Alternativa	35%	42%	15%	50%	41%	8%	1%
EDPYME Camco Piura	19%	81%	0%	4%	70%	25%	1%
EDPYME Confianza	14%	26%	27%	2%	42%	41%	15%
EDPYME Crear Arequipa	12%	25%	28%	14%	41%	33%	12%
EDPYME Crear Cusco	3%	14%	31%	100%	0%	0%	0%
EDPYME Crear Tacna	9%	23%	36%	8%	55%	28%	9%
EDPYME Crear Trujillo	15%	31%	38%	16%	24%	53%	8%
EDPYME Edyficar	10%	23%	29%	2%	78%	17%	2%
EDPYME Nueva Visión	8%	17%	22%	31%	43%	19%	7%
EDPYME Proempresa	12%	27%	42%	8%	64%	25%	2%
EDPYME Pronegocios	37%	38%	21%	63%	34%	2%	0%
EDPYME Solidaridad	3%	19%	29%	1%	91%	5%	3%
CMAC HUANCAYO	5%	17%	26%	6%	39%	38%	18%
CMAC MAYNAS	13%	27%	22%	47%	32%	14%	7%
CAC TOCACHE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
CAC STO CRISTO DE BAGAZAN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
CAC SAN MARTIN DE PORRES	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI











**Instituciones Microfinancieras Peruanas**  
**Ganan Menciones**  
**Honor al Mérito**  
**en el Premio CGAP**  
**a la Transparencia Financiera 2004**

El Grupo Consultivo de Ayuda a la Población Pobre (CGAP), el Microfinance Information eXchange (MIX) y COPEME, organizaron el 15 de abril, la Ceremonia de Entrega de Premios CGAP a la Transparencia Financiera 2004. Este concurso anual tiene como fin promover mayor transparencia en la revelación de estados financieros auditados mediante el reconocimiento a la excelencia en la divulgación y publicación de dicha información en el MIX Market – el mercado virtual de las microfinanzas. Las instituciones peruanas que junto a otras 150 postularon al Premio CGAP a la Transparencia Financiera 2004 y que clasificaron dentro de las 40 que demostraron un alto nivel de cumplimiento de las normas, por lo que se hacen acreedoras de menciones honor al merito son: CMAC SULLANA, EDPYME EDYFICAR, PRO-MUJER y FONDESURCO.

En su primer año, el Premio CGAP a la Transparencia Financiera atrajo a más de 150 concursantes de 48 países alrededor del mundo. Las 4 IMFs peruanas premiadas representan un 10% de todas las menciones honor al merito a nivel mundial, lo que demuestra el avance de la industria microfinanciera peruana en el ámbito de la revelación de información financiera.

«La transparencia financiera es una clara señal del compromiso, de las instituciones que la practican, a la autorregulación y a la disciplina financiera y por tanto un mensaje positivo a los inversionistas, cuya contribución es necesaria para ampliar y profundizar el impacto de las microfinanzas», apunta Narda Sotomayor, Jefe del Departamento de Análisis de Instituciones Microfinancieras en la Superintendencia Peruana de Banca y Seguros.

Los participantes fueron calificados en base a su cumplimiento con normas internacionales de revelación financiera y de la industria, todas ellas contenidas en las Guías CGAP de Revelación de Información Financiera— la medida más aceptada en transparencia microfinanciera. Los organizadores de CGAP manifiestan que el premio ya está atrayendo la atención de inversionistas, responsables de las políticas y reguladores—otra señal de que la industria microfinanciera está creciendo de por sí como industria.

«Este premio marca otro hito importante en el desarrollo de la industria microfinanciera,» dice la Gerente Ejecutiva de CGAP, Elizabeth Littlefield.

«Las instituciones peruanas que participaron en la competencia de este año están haciendo más que apoyar el mundo de las microfinanzas; están ayudando a que el público en general tenga un mejor entendimiento del desempeño de las instituciones microfinancieras, un paso clave para establecer sistemas financieros que sirvan a los pobres», añadió Gisele Fernández, la portavoz del premio CGAP a la transparencia financiera en Latinoamérica.

En algunos mercados las instituciones microfinancieras son más fuertes y producen mayores ganancias que los bancos líderes. El Microfinance Information Exchange reporta información sobre más de 400 de éstas instituciones, varias de las cuales tienen clasificación de «5 diamantes».

Para mayor información sobre el Premio a la Transparencia Financiera CGAP visite [www.cgap.org](http://www.cgap.org).



## **GLOSARIO**

### **Principales Indicadores**

### **empleados por la Iniciativa Microfinanzas**

#### **I.- INDICES DE ESTRUCTURA**

- 1) ***Disponibilidad de Fondos: Disponible / Activo Total***  
Ratio que permite visualizar la posibilidad de la IMF de atender los compromisos inmediatos de nuevos créditos, tomando en consideración para tal efecto la disponibilidad de los recursos.
- 2) ***Nivel de Intermediación: Cartera Neta de Provisión / Activo Total***  
Se busca reflejar la participación de las Colocaciones Netas sobre el total de los Activos institucionales, siendo la diferencia a 1, la proporción de componentes que generan, p.e. niveles de ingreso no derivado propiamente a la actividad crediticia (acciones y/o certificados bancarios) o participan en el negocio como capital inmovilizado (inmuebles y equipo). Así, dado el negocio de la IMF, lo ideal sería que el indicador refleje una proximidad, o progresivo incremento a 1.
- 3) ***Multiplicador del Patrimonio: Cartera Total / Patrimonio***  
Indicador que nos presenta la intensidad con que se está empleando el capital y propiedad de los dueños de la IMF. Así, un ratio elevado podría p.e. indicar que la IMF está operando cerca de su capacidad máxima permitida y/o adecuada, existiendo por lo tanto la dificultad de generar más negocio sin un aumento de capital.

#### **II.- INDICES DE SUSTENTABILIDAD**

- 4) ***Sostenibilidad Financiera 1: Margen Financiero Sin Ajuste / Gasto Operativo Total Sin Ajuste***  
Indicador que refleja la capacidad de la IMF de ser sostenible en el plazo inmediato cubriendo todos los costos operativos sólo con el ingreso neto generado internamente por sus operaciones y en las condiciones actuales, durante el ejercicio.
- 5) ***Sostenibilidad Financiera 2: Margen Financiero Ajustado/ Gasto Operativo Total Ajustado***  
Indicador que luego de realizarse los ajustes necesarios según los Parámetros establecidos por la Iniciativa Microfinanzas, refleja la capacidad de la IMF de ser sostenible financieramente en el largo plazo cubriendo todos los costos operativos sólo con el ingreso neto generado internamente por sus operaciones. Éste es un índice del grado de eficiencia de la industria crediticia.
- 6) ***Retorno sobre Patrimonio: Utilidad Neta / Patrimonio***  
La propiedad de la IMF se aplica a la actividad crediticia para obtener un beneficio, para lo cual el indicador calculado se convierte en un reflejo de la correspondencia habida, permitiéndoles a los

accionistas y posibles inversionistas conocer la rentabilidad de sus aportes. El coeficiente obtenido se convierte en un elemento, si bien no determinante, fundamental para determinar la fortaleza de la IMF. Sin embargo, al igual que la totalidad de indicadores, es necesario apreciar el comportamiento de la IMF en su integridad, considerándose para ello, su antigüedad, magnitud del capital inicial, etc.

**7) *Retorno sobre Cartera: Utilidad Neta / Cartera Total***

Indicador que nos precisa qué tan eficientemente se están empleando los recursos prestables para generar excedentes, reflejando el nivel de su apalancamiento. Es lógico pensar que a la mayoría de IMFs les gustaría obtener una mayor rentabilidad de su Cartera, sin embargo su capacidad para hacerlo está limitada p.e. (i) por la competencia, situación en la cual una mayor rotación de Fondos Prestables compensaría los márgenes reducidos; (ii) por una reducida participación de la Cartera en el Activo, para lo cual una mejora de la Tecnología Crediticia o un replantamiento de los objetivos institucionales que busque incrementar la productividad y reducir costos, se constituyen en elementos indispensables.

### III.- INDICES DE EFICIENCIA

**8) *Nivel de Gastos: Gasto Operativo Total / Cartera Total Promedio***

Es la medida clave de la eficiencia del servicio de crédito y del grado de desarrollo institucional, pudiéndose deducir -de ser el caso- que se está empleando una Tecnología Crediticia adecuada y eficiente así como un personal altamente productivo. Éste es, en realidad, un indicador de gestión que utilizamos como medida del grado de adecuación del tamaño de planta a la masa de recursos intermediada.

**9) *Gastos Salariales: Gastos de Personal / Cartera Total Promedio***

Índice que permite calcular el monto requerido para cubrir las remuneraciones del personal de la IMF, reflejando la suma que debe gastar la institución en salarios para mantener una unidad de dinero prestada durante el ejercicio. Es común que en las IMFs el gasto en salarios supere al de los Otros Gastos Operativos, sin embargo, no debe excluirse la posibilidad de que ocurra lo contrario, siempre que, p.e. el nivel de remuneraciones sea bajo frente al de otras instituciones que a su vez contrarrestan un mayor índice con una mayor Productividad Financiera por Analista.

**10) *Gasto de Provisiones por Colocaciones: Provisión por Créditos Incobrables / Cartera Total Promedio***

Indicador que nos muestra los requerimientos de Provisión sobre las colocaciones para el ejercicio, esto es, el monto proveído en cada período para cubrir pérdidas futuras en la cartera de créditos. La magnitud de los montos provisionados dependen directamente de los criterios establecidos por la IMF, así como de un cabal conocimiento de la real situación de los préstamos vigentes.

#### IV PRODUCTIVIDAD.-

##### **11) Productividad Física: N° Préstamos Vigentes / N° de Analistas**

Refleja el desempeño del Analista y la eficiencia en la selección y aplicación de la Tecnología Crediticia, constituyéndose por tanto en un indicador valioso para monitorear la productividad del personal del área y para determinar la eficiencia operativa institucional. Así, la carga de casos está determinada por los aspectos metodológicos de la IMF, ya que Tecnologías de Crédito bien diseñadas y correctamente aplicadas serán capaces de alcanzar altos números de prestatarios por cada Analista.

##### **12) Productividad Financiera: Cartera Vigente / N° de Analistas**

Muestra la productividad financiera potencial del Analista, constituyéndose en un indicador clave de viabilidad financiera, ya que una cartera más alta por Analista generará más ingresos cuando los costos del personal se mantienen constantes o bajos. Existe una estrecha interrelación entre carga de casos, cartera por Analista e ingresos por el servicio crediticio, p.e. si el indicador cae, una posible solución sería administrar una carga más elevada de casos a fin de mantener el mismo monto de cartera de préstamos o, de otra parte, si la IMF deja de mantener una cartera alta por Analista, pudiera verse la IMF obligado a cobrar tasas de interés más altas a fin de generar el mismo monto de ingresos.

El tamaño promedio de la Cartera del Analista es un producto del número de préstamos activos y el tamaño de un préstamo promedio, representando la Productividad Física y Financiera del Analista el grado de eficiencia en las economías de escala del elemento central de una operación de crédito (Analistas perfectamente capacitados), vale decir, el ratio de número de clientes activos por Analista, no cambiará independientemente de la escala de operaciones.

El análisis histórico de este indicador nos muestra el proceso de intermediación o desintermediación financiera y, la recuperación de la masa intermediada de parte de la IMF. Podría p.e. decirse que determinada IMF es eficiente o no en función al dimensionamiento/sobredimensionamiento respecto al volumen de recursos reales que intermedia. Se constituye en un indicador muy sensible a los cambios de eficiencia debido a las economías de escala de las IMFs, pudiendo estas ser más eficientes si se logra una racionalización en los sistemas de apoyo y gestión.

#### V.- INDICES DE CALIDAD DE CARTERA

##### **13) Cartera en Mora: Capital Vencido No Pagado > 30 días / Cartera Total**

Indica la proporción de préstamos impagos, considerando para tal efecto sólo el valor de las cuotas vencidas de la Cartera Atrasada. Sin embargo, su desventaja radica en que p.e. si una cartera está creciendo rápidamente, puede subestimarse la morosidad, mientras ésta incluya todos los préstamos, aún aquellos que no han quedado vencidos todavía. no conociéndose el potencial riesgo de incobrabilidad a tiempo.

**14) Cartera en Riesgo: Cartera Atrasada > 30 días / Cartera Total**

Indica la proporción de préstamos impagos, considerando para tal efecto el valor total de la deuda, esto es, el capital vencido no pagado y el saldo de ella pendiente. Constituye un indicador de alerta anticipada al reflejar en su análisis el potencial riesgo de no adoptar medidas correctivas inmediatas.

# **Directorio** **de IMFs**

## **ONGs con Programas de Financiamiento a PYMEs**

### **ADRA PERU**

*Administradora Programa Desarrollo  
Económico: Tania Cutipa González  
Av. Angamos 770 - Miraflores. Lima  
Télf. 712-7791 Fax: 712-7740  
e-mail: [cutipa@adra.org.pe](mailto:cutipa@adra.org.pe)*

### **AMA**

*Gerente de Créditos: Ziara Silva  
Cavero y Muñoz 126. Urb. Las Quintanas.  
Trujillo  
Télf. 044-203468  
e-mail: [ama-ong@terra.com.pe](mailto:ama-ong@terra.com.pe)*

### **ASIDME**

*Directora Ejecutiva: Gloria Yabar  
Calle Manco Segundo 2628. Lince  
Télf. 422-0838  
e-mail: [asidme@speedy.com.pe](mailto:asidme@speedy.com.pe)*

### **ASOCIACION MUJERES EN ACCIÓN (AMA)**

*Gerente de Créditos: Ziara Silva  
Cavero y Muñoz 126. La Quintana. Trujillo  
Télf. 044-203468  
e-mail: [ama-ong@terra.com.pe](mailto:ama-ong@terra.com.pe)*

### **CARITAS DEL PERÚ**

*Gerente Microfinanzas: María Emilia Alvarez  
Cortez  
Calle Omicrón N° 492 - Callao  
Télf. 451-1552 / 451-1694. Fax: 464-2595  
e-mail: [emilia.alvarez@caritas.org.pe](mailto:emilia.alvarez@caritas.org.pe)*

### **EDAPROSPPO**

*Director: David Vénegas  
Pje. Octavio Bernal 598 - Jesús María. Lima.  
Télf. 463-4173 / 461-6014. Fax: 460-4572  
e-mail: [postmaster@edapr.org.pe](mailto:postmaster@edapr.org.pe)*

### **FINCA PERU**

*Directora Ejecutiva: Iris Lanao Flores  
Domingo Casanova 151 - Lince  
Telefax: 422-5643 / 222-9220  
e-mail: [finca.peru@infotex.com.pe](mailto:finca.peru@infotex.com.pe)*

### **FONDESURCO**

*Gerente: Ricardo Muñoz Hurtado  
Av. Rep. de Argentina 326, Urb. La Negrita.  
Arequipa  
Télf. 054-283715. Fax: 054-247325  
e-mail: [fondesurco@terra.com.pe](mailto:fondesurco@terra.com.pe)*

### **FOVIDA**

*Gerente de Créditos: Luisa Santur Alberca  
Av. Javier Prado Oeste 109 - Magdalena  
Télf. 461-4856 / 261-7548. Fax 461-0106  
e-mail: [luisa@fovida.org.pe](mailto:luisa@fovida.org.pe)*

### **GCOD**

*Director: Manuel Gonzales  
Jr. Junín 855, El Tambo. Huancayo  
Télf. 064-244261  
e-mail: [gcod@terra.com.pe](mailto:gcod@terra.com.pe)*

### **IDER CV**

*Director Ejecutivo: Enrique Paredes  
Mza. LL, Lote 19, Urb. San Isidro. Trujillo  
Télf. 044-206217  
e-mail: [ider@idercv.org](mailto:ider@idercv.org)*

### **IDESI LA LIBERTAD**

*Gerente: Delmer Espinoza Quispe  
Cavero y Muñoz 126. La Quintana. Trujillo  
Telefax: 044-261793  
e-mail: [idesill@terra.com.pe](mailto:idesill@terra.com.pe)*

### **IDESI LAMBAYEQUE**

*Gerente: Francisco Aspajo  
Torres Paz 317 - Chiclayo  
Télf. 074-222014  
e-mail: [idesilambayeque@telefonica.net.pe](mailto:idesilambayeque@telefonica.net.pe)*

### **IDESPA**

*Director Ejecutivo: Anibal Valer  
Psje. Kennedy 111. Abancay. Apurímac  
Télf. 083-322498  
e-mail: [idespa@terra.com.pe](mailto:idespa@terra.com.pe)*

### **IPR (INSTITUTO DE PROMOCION REGIONAL)**

*Directora Ejecutiva: Norma Díaz Vargas  
Francisco Cabrera 1471. Chiclayo  
Telefax: 074-231044  
e-mail: [ipr.peru@terra.com.pe](mailto:ipr.peru@terra.com.pe)*

#### MIDE CUSCO

Gerente: *Rosina Valverde Delgado*  
Plaza de Armas de San Sebastián 114-B. Cusco  
Télf. 084-270648  
e-mail: [mide@speedy.com.pe](mailto:mide@speedy.com.pe)

#### MOVIMIENTO MANUELA RAMOS

Gerente SF Credimujer: *Gloria Díaz*  
Campoblanco  
Pablo Fernandini 1550 - Pueblo Libre  
Teléfax: 423-8840  
e-mail: [gdiaz@manuela.org.pe](mailto:gdiaz@manuela.org.pe)

#### PRISMA

Director de Microfinanzas: *Diego Fernández*  
Concha Muzzari  
Carlos Gonzáles N° 251, Urb. Maranga -  
San Miguel. Lima  
Télf. 464-0490  
e-mail: [dfernandezconcha@prisma.org.pe](mailto:dfernandezconcha@prisma.org.pe)

#### PRO MUJER PERÚ

Directora: *Naldi Delgado*  
Jr. Libertad N° 345. Puno  
Teléfax: 051-363198  
e-mail: [ndelgado@promujerperu.org.pe](mailto:ndelgado@promujerperu.org.pe)

### **IMFs Reguladas**

#### EDPYME ALTERNATIVA

Gerente General: *José Gonzáles Tapia*  
7 de enero N° 232. Chiclayo  
Télf. 074-204808 / 074-206446  
e-mail: [jgalter@cclam.org.pe](mailto:jgalter@cclam.org.pe)

#### EDPYME EFECTIVA (ex CAMCO Piura)

Gerente General: *Javier Sánchez Griñan*  
Av. Luis Gonzales 1315. 3er piso. Piura  
Télf. 074-274867  
e-mail: [jsg@efectiva.com.pe](mailto:jsg@efectiva.com.pe)

#### EDPYME CONFIANZA

Presidenta Ejecutiva: *Elizabeth Ventura*  
Egoavil  
Av. Centenario 346, Urb. San Carlos.  
Huancayo  
Teléfax: 064-212417/ 064-217000  
e-mail: [confian@terra.com.pe](mailto:confian@terra.com.pe)

#### EDPYME CREAR AREQUIPA

Gerente General: *Javier Valencia Núñez*  
La Merced 121-A. Arequipa  
Télf. 054-289192. Fax: 054-281364  
e-mail: [creargerencia@terra.com.pe](mailto:creargerencia@terra.com.pe)

#### EDPYME CREAR CUSCO

Gerente General: *Rita Sologuren*  
Av. Garcilazo 506. Cusco  
Télf. 084-244858. Teléfax: 084-231203  
e-mail: [crearcusco@terra.com.pe](mailto:crearcusco@terra.com.pe)

#### EDPYME CREAR TACNA

Gerente General: *Freddy Ramos Vargas*  
San Martín 788. Tacna  
Télf. 052-741388. Fax 052-728058  
e-mail: [framos@creartacna.com.pe](mailto:framos@creartacna.com.pe)

#### EDPYME CREAR TRUJILLO

Gerente General: *Carlos Pacheco Caycho*  
Av. Jesús de Nazareth 371, Urb. San Andrés.  
Trujillo  
Télf. 044-222012 / 044-225214  
e-mail: [creartrujillo@terra.com.pe](mailto:creartrujillo@terra.com.pe)

#### EDPYME EDYFICAR

Gerente General: *Ana María Zegarra*  
General Córdova 591 – Santa Cruz. Miraflores  
Télf. 422-9014 Fax: 441-3153  
e-mail: [zegarra@edyficar.com.pe](mailto:zegarra@edyficar.com.pe)

#### EDPYME NUEVA VISION

Gerente General: *Daniel Alberto Lira Guillén*  
Jerusalén 202-B, Cercado. Arequipa  
Télf. 054-247766 / 054-247764  
Fax: 054-247765  
e-mail: [alira@nuevavision.com.pe](mailto:alira@nuevavision.com.pe)

#### EDPYME PROEMPRESA

Gerente General: *Guillermo Portugal Rejas*  
Carlos Arrieta 1066 – Santa Beatriz. Lince  
Télf. 470-3880 / 470-3876 / 470-3871  
e-mail: [gerenciag@proempresa.com.pe](mailto:gerenciag@proempresa.com.pe)

#### EDPYME PRONEGOCIOS

Gerente General: *Humberto Leturia*  
Av. 28 de Julio 114. Trujillo  
Télf. 044-205796 / 044-242869  
e-mail: [hleturia@camaratu.org.pe](mailto:hleturia@camaratu.org.pe)

#### EDPYME SOLIDARIDAD

Gerente General: *Pedro Yésquén*  
Torres Paz 338 - Chiclayo  
Télf. 074-226927 / 074-232288  
e-mail: [pyesquen@edpymesol.com.pe](mailto:pyesquen@edpymesol.com.pe)

CMAC Cusco

*Gerentes:*

*Darío León Urribarri (Créditos)*

*Carlos Tamayo Caparó (Ahorros)*

*Raúl Velazco Huayhua (Administración)*

*Portal Espinar 146. Cusco*

*Telf. 084-231510. Fax: 084-233660*

*e-mail: [dleon@cmac-cusco.com.pe](mailto:dleon@cmac-cusco.com.pe)*

CMAC Chincha

*Gerentes:*

*Macario Veramendi (Créditos)*

*Juan Paredes Delgadillo (Administración y Ahorros)*

*Av. Mariscal Oscar Benavides 299. Chincha Alta*

*Telf. 056-263030. Fax: 056-263329*

*e-mail: [mveramendi@cmac-chincha.com.pe](mailto:mveramendi@cmac-chincha.com.pe)*

CMAC Huancayo

*Gerentes:*

*Ciro Yacsahuache (Créditos)*

*Henri Camayo (Ahorros y Finanzas)*

*Luz Limaymanta (Administración)*

*Calle Real 341 - 343. Huancayo*

*Telf. 064-233511 / 064-232840*

*e-mail: [cyacsahuache@cmac-huancayo.com.pe](mailto:cyacsahuache@cmac-huancayo.com.pe)*

CMAC Maynas

*Gerentes:*

*Jaime Guzmán Ramos (Créditos)*

*Italo Ciccarelli Godoy (Ahorros y Finanzas)*

*José Ramos Legua (Administración)*

*Jr. Próspero 791. Iquitos*

*Telf. 065-223323 / 065-221256*

*e-mail: [jguzman@cmacmaynas.com.pe](mailto:jguzman@cmacmaynas.com.pe)*

## **Cooperativas de Ahorro y Crédito**

COOPAC San Martín de Porres

*Gerente General: Angel Gallegos*

*Plaza de Armas 455. Tarapoto*

*Telf. 042-522213. Fax: 042-521001*

*e-mail: [coopacsm@terra.com.pe](mailto:coopacsm@terra.com.pe)*

COOPAC Santo Cristo de Bagazán

*Gerente General: Rolando Reátegui*

*Jr. Dos de Mayo 833. Rioja*

*Telf. 042-558183*

*e-mail: [coopnoeli@hotmail.com.pe](mailto:coopnoeli@hotmail.com.pe)*

COOPAC Tocache

*Gerente General: Fredy Ruiz*

*Jr. San Martín 231. Tocache*

*Telf. 042-551210*

*e-mail: [cac\\_tocache@terra.com.pe](mailto:cac_tocache@terra.com.pe)*